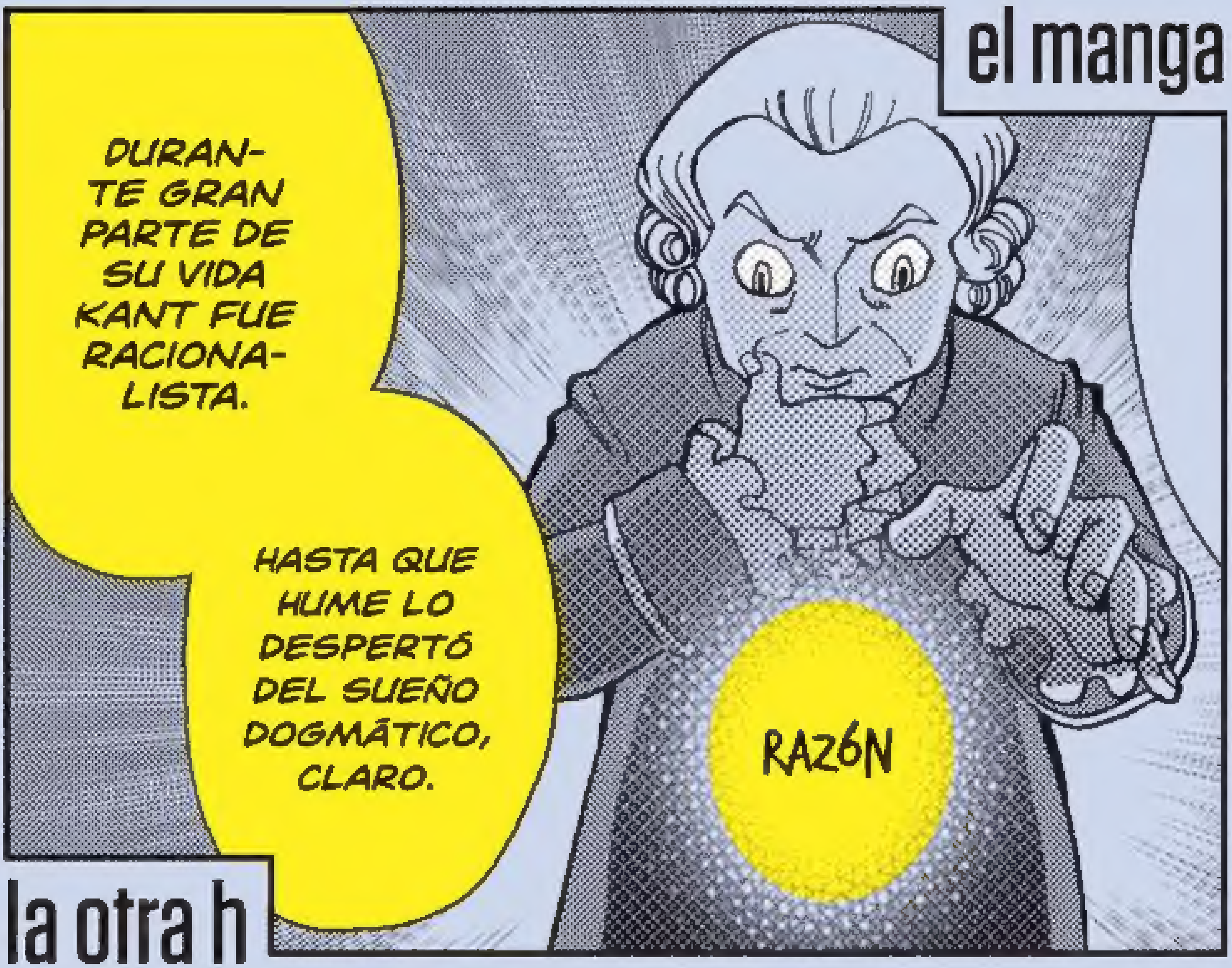
Immanuel Kant

Crítica de la razón pura

el manga



la otra h

Immanuel Kant

Crítica de la razón pura

el manga

la otra h

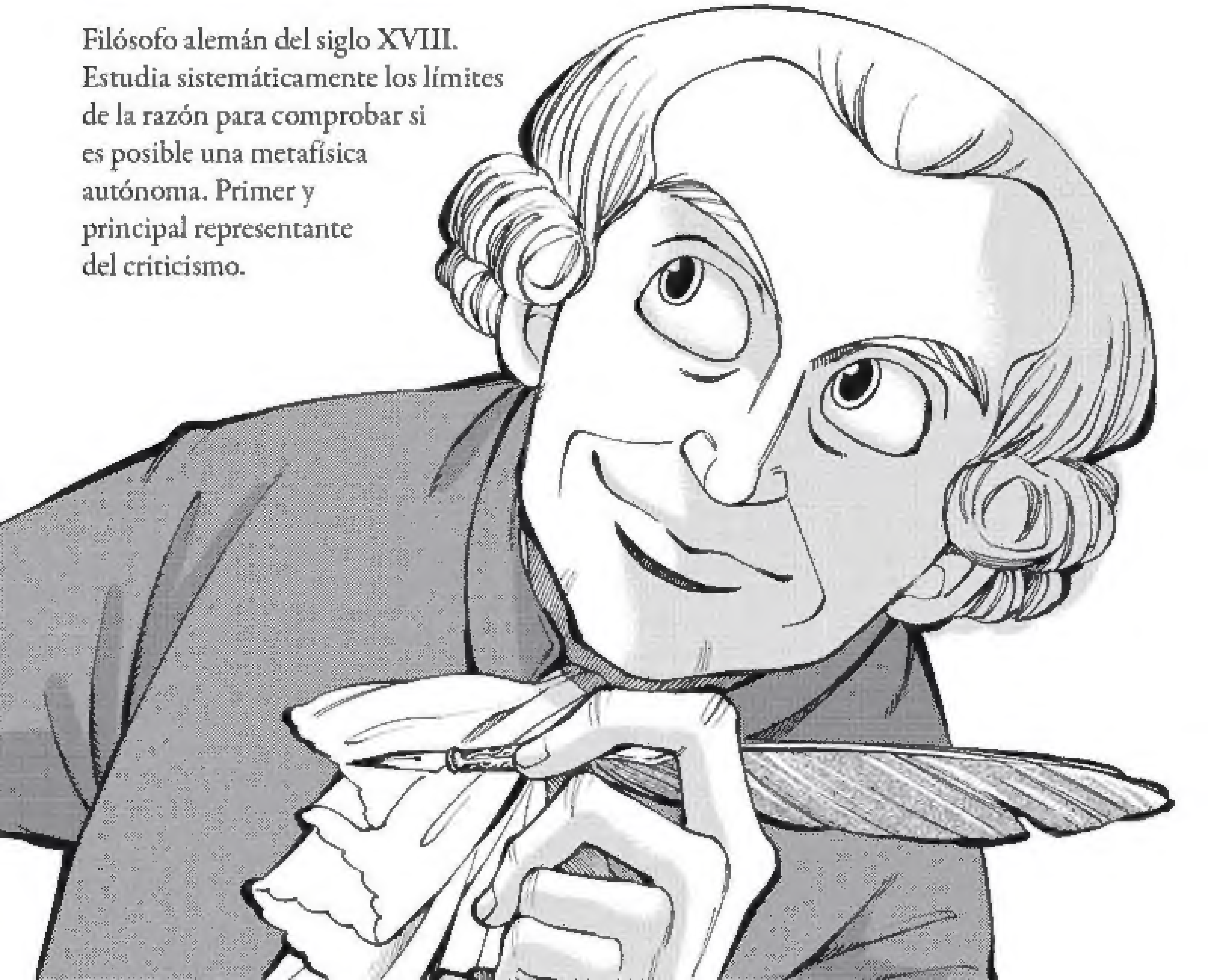
Crítica de la razón pura

Personajes principales

¿Qué puedo saber?
¿Qué debo hacer?
¿Qué me cabe esperar?

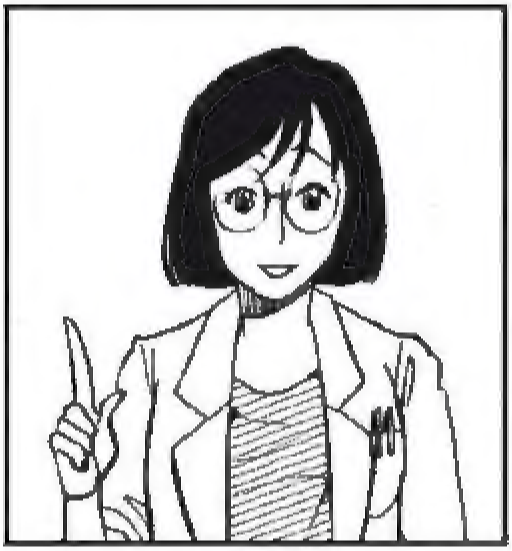
Immanuel Kant

Filósofo alemán del siglo XVIII. Estudia sistemáticamente los límites de la razón para comprobar si es posible una metafísica autónoma. Primer y principal representante del criticismo.



Alumnos

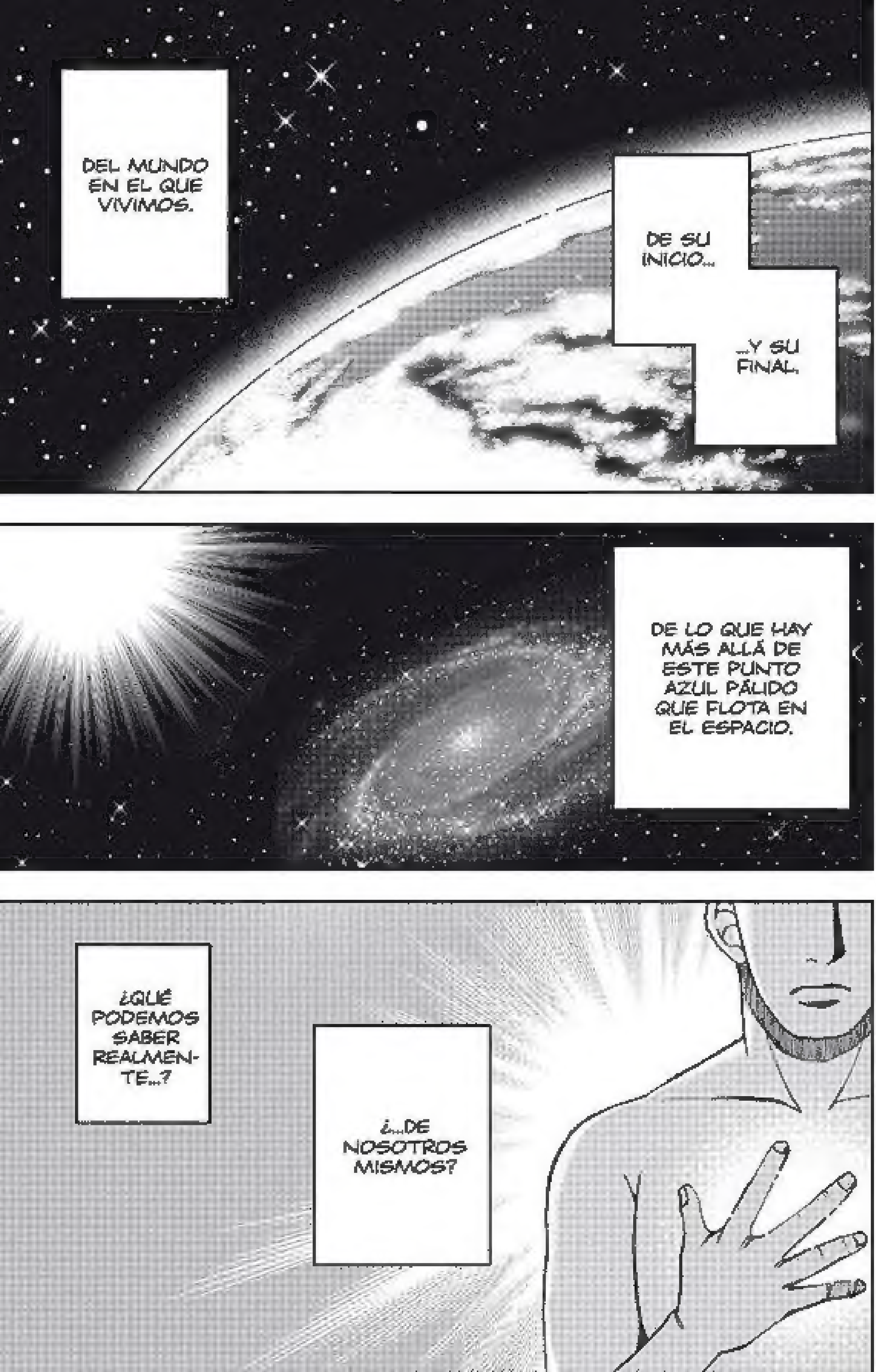
Un grupo de jóvenes que se acercan al pensamiento kantiano por pura casualidad.



Masami Ôsaki

Profesora de filosofía que introduce a sus alumnos en el pensamiento de Kant.

¿QUÉ PODEMOS SABER REALMENTE DEL MUNDO QUE NOS RODEA?
VARIETY
CLEAR SA
Prólogo


DEL MUNDO EN EL QUE VIVIMOS.
DE SU INICIO...
...Y SU FINAL.
DE LO QUE HAY MÁS ALLÁ DE ESTE PUNTO AZUL PÁLIDO QUE FLOTA EN EL ESPACIO.
¿QUÉ PODEMOS SABER REALMENTE...?
¿...DE NOSOTROS MISMOS?

*DE LA ENTONCES CONOCIDA COMO PRUSIA ORIENTAL

Crítica de la razón pura

SU CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA, OBRA CAPITAL DEL DENOMINADO CRITICISMO, PUEDE DARNOS ALGUNA PISTA A ESTE RESPECTO.

Introducción a la filosofía
CONSEJO DE ESTUDIANTES
...TENEMOS EL PLACER DE RECIBIR MENSAJES TAN INTERESANTES COMO EL QUE NOS HA ENVIADO UNO DE NUESTROS OYENTES Y QUE ME GUSTARÍA COMPARTIR CON VOSOTROS.
HOLA, ESTA ES LA PRIMERA VEZ QUE ESCRIBO AL PROGRAMA.
HACE UNOS DÍAS VI QUE EN LA TELEVISIÓN HABLABAN DE HACER UN VIAJE TRIPULADO A MARTE.
COMO EN EL FUTURO QUIERO SER ASTRONAUTA, ¡ESTOY DESEANDO VER LA NAVE TERMINADA!
FLAPS
Geología Tema 1
JO, ¿NO PODRÍAN ESPERAR HASTA QUE SEA MAYOR Y ASÍ PUEDA IR EN LA PRIMERA NAVE QUE LLEGUE AL PLANETA ROJO?
TEC TEC TEC

¿A VOSOTROS TAMBIÉN OS INTERESAN LOS VIAJES ESPACIALES?
ES UNA GRAN PREGUNTA.
YA LO CREO.
Kyûji Sasaki
ESO SÍ QUE ES FUERTE.
¿EL QUÉ?
QUE ENVÍEN UNA MISIÓN TRIPULADA A MARTE.
CLARO, SIGNIFICA QUE EL SER HUMANO VA A PISAR OTRO PLANETA.
¿Y QUÉ? YA LLEGAMOS A LA LUNA.
SÍ, EN 1969.
¡SOMOS EL APOLO 11!
NO PUEDO CREER QUE VAYAMOS A TARDAR CASI MEDIO SIGLO EN PISAR MARTE.
¡ES VERDAD!
NOS LO ESTAMOS TOMANDO CON CALMA, ¿EH?

Rika Matsuda
¿¡QUÉ ESPERABAS!?
NI QUE ESTUVIERA TAN CERCA.
EL APOLO 11 TARDÓ VARIOS DÍAS EN LLEGAR A LA LUNA.
ENTRE LA IDA, LA VUELTA Y LA ESTANCIA, VAN A NECESITAR ENTRE UNO Y TRES AÑOS PARA COMPLETAR LA MISIÓN.
384.400 KILÓMETROS
MARTE
LUNA
TIERRA
80 MILLONES DE KILÓMETROS
¿ALGUNA VEZ TE HAS PLANTEADO LOS PROBLEMAS QUE HAY PARA MANTENER UNA NAVE EN BUENAS CONDICIONES DURANTE TANTO TIEMPO?
ESO QUIERE DECIR QUE VA A HACER FALTA MÁS EQUIPO Y DIGO YO QUE EN ALGÚN SITIO LO TENDRÁN QUE TRANSPORTAR.
PUES AHORA QUE LO DICES...
POR MUCHO QUE HAYA AVANZADO LA CIENCIA...
...AÚN HAY COSAS IMPOSIBLES PARA EL SER HUMANO.

PUERTA MÁGICA DE DORAEMON
NORIKO AIDA
Y ESO QUE YA ESTAMOS EN EL SIGLO XXI...
HAY UN MONTÓN DE COSAS QUE NO HEMOS CONSEGUIDO.
COCHES VOLADORES
¡YA TE DIGO! ¡NO TIENE NADA QUE VER CON LO QUE NOS HABÍAN PROMETIDO!
LO DICES COMO SI LOS CIENTÍFICOS SE PASARAN EL DÍA SIN HACER NADA.
SI TAN FÁCIL LO VES, HAZ TÚ SU TRABAJO.
¿EH?
SI YO NO ENTIENDO NI JOTA DE CIENCIAS...
¡MEJOR QUE SE ENCARGUEN LOS QUE VALEN!
PAF
¿VERDAD, YOSHIKI!?
¿EH? ¿A TI TE INTERESA LA CIENCIA?

BUENO...
MÁS QUE LAS LETRAS.
Yoshiki Satô
¡CONSTRUYÓ UN ROBOT PARA EL FESTIVAL DE LA ESCUELA!
¡ANDABA Y TODO!
PODRÍAS DEDICARTE A ESO DE MAYOR.
NO SÉ...
¿EH? ¿POR QUÉ NO?
CREÍA QUE TE GUSTABA...
CLARO QUE ME GUSTA.
PERO LA CIENCIA TAMBIÉN TIENE SUS COSAS MALAS.
POR ESO NO ME DECIDO.

¿A QUÉ TE REFIERES?
LA CIENCIA TAMBIÉN HA HECHO MUCHO DAÑO, ¿SABES?
PIENSA EN LA CONTAMINACIÓN.
O EN EL DESARROLLO DE LAS ARMAS.
ESO ES VERDAD, LA TECNOLOGIA PUEDE USARSE PARA COSAS TERRIBLES.
CREO QUE LA CIENCIA ES MÁS PELIGROSA DE LO QUE PARECE A SIMPLE VISTA
HAY MUCHOS AVANCES TECNOLÓGICOS QUE LO QUE DAN ES MIEDO...
COMO LA CLONACIÓN, POR EJEMPLO.

¿CREAR UNA COSA QUE SEA EXACTAMENTE IGUAL QUE OTRA?
NO SÉ, A MÍ ME PARECE UNA PASADA...
MÁS BIEN, CREAR UN SER VIVO CON EL MISMO CÓDIGO GENÉTICO QUE OTRO
CLARO QUE ES UNA PASADA.
SOLO DIGO QUE A MÍ NO ME GUSTA ESA IDEA.
¿QUE EL HOMBRE FABRIQUE SERES VIVOS POR SU CUENTA?
ES COMO SI ESTUVIERA JUGANDO A SER DIOS, ¿NO?
SÍ, ALGO PARECIDO.
¿¡QUÉ DICES!?
CUANTO MÁS AVANZA LA CIENCIA, MÁS LO PARECE.
HEMOS CONSEGUIDO UN MONTÓN DE COSAS GRACIAS A LA CIENCIA...
...PERO TAMPOCO ES PLAN QUE PODAMOS HACER LO QUE NOS DÉ LA GANA.
PORQUE ENTONCES DEJARÍAMOS DE SER HUMANOS Y NOS CONVERTIRÍAMOS EN DIOSES.

CHACS
¡VENGA YA!
¿¡NOS ESTAMOS CONVIR-TIENDO EN DIOSES!?
¿¡QUÉ TAL, CHICOS!?
SIENTO HABEROS PEDIDO QUE VINIERAIS A AYUDARME CON TANTA URGENCIA.
Masami Ôsaki
Profesora de Geología
FUUUUUUUUUUUUUH
¿A QUÉ VIENE ESTE SILENCIO?
¿QUÉ OS PASA?

CONSEJO DE ESTUDIANTES
YA VEO.
OS PREOCUPA QUE LA CIENCIA AVANCE HASTA EL PUNTO...
...DE QUE PODAMOS HACER TODO LO QUE QUERAMOS CON ELLA Y SEAMOS PRÁCTICAMENTE COMO DIOSES.
¿ESTÁIS SEGUROS DE ESO?

¿DE VERDAD CREÉIS QUE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NOS PERMITIRÁN HACER TODO LO QUE QUERAMOS?
¿DE QUÉ?
HM...
¿EH?
ALGÚN DÍA, ¿NO?
SI TENEMOS EN CUENTA QUE LA CIENCIA SOLO PUEDE IR HACIA DELANTE...
...Y QUE NO DEJA DE AVANZAR, ES CIERTO QUE ALGÚN DÍA...
¡AH!
ESPERA, RIKA.
¿Y LOS FENÓMENOS PSÍQUICOS?
¿ESO TAMBIÉN LO PODRÍA EXPLICAR!?
¿¡QUÉ!?

SERIA MÁS CORRECTO HABLAR DE LA EXISTENCIA DEL ALMA...
...PERO TIENES RAZÓN EN QUE SE TRATA DE UN MISTERIO QUE LA CIENCIA NO PUEDE DESVELAR.
¿QUÉ PENSÁIS AL RESPECTO?
HMMMMMMM
PUES...
¿EL ALMA?
A VER...
VAMOS A PENSAR EN OTRO EJEMPLO.
LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE DIOS.
¿PUEDE LA CIENCIA DEMOSTRAR ALGUNA DE ELLAS?
¿EH?
¿¡DIOS!?

¿PUEDE LA CIENCIA DETERMINAR SI DIOS EXISTE...?
ES UNA PREGUNTA DIFÍCIL.
YA LO CREO.
¡CLARO QUE NO PUEDE DEMOSTRARLO!
ES POSIBLE QUE LA CIENCIA NO PUEDA CONSEGUIRLO TODO.
TAMBIÉN TIENE SUS LÍMITES, ¿VERDAD?
ESO PARECE.
AHORA DEBERÍAMOS PREGUNTARNOS SI ESOS LÍMITES PERTENECEN REALMENTE A LA CIENCIA O A NUESTRO CONOCIMIENTO.
¿¡A NUESTRO CONOCIMIENTO!?
¿EN QUE SENTIDO?

HM...
HAREMOS UNA PRUEBA.
¿VEIS ESTO?
¿QUÉ DIRÍAIS QUE ES?
?
UN BOLÍGRAFO.
¿Y ESO DE AHÍ?
UNA RADIO. ?

¿Y LO QUE SE VE MÁS ALLÁ DE LA VENTANA?
¡EL CIELO!
¿Y YO? ¿QUÉ SOY YO?
¿EH?
PUES...
LA PROFESORA ŌSAKI, DE GEOLOGÍA
¡NO ENTIENDO NADA!
¿¡NO ESTÁBAMOS HABLANDO DE CONOCIMIENTO!?
A ESO VOY...
COMO HABÉIS PODIDO COMPROBAR, GENERALMENTE USAMOS NUESTROS SENTIDOS PARA PERCIBIR EL MUNDO QUE NOS RODEA.
EJERCEMOS COMO "SUJETOS" QUE CAPTAN UNA SERIE DE "OBJETOS"
EN ESO SE FUNDAMENTA EL CONOCIMIENTO.

Y ESE CONOCIMIENTO A LA VEZ SIRVE...
PARA FORMAR NUESTRA COMPRENSIÓN DEL MUNDO.
VAMOS A VER...
SUJETOS, OBJETOS, ¿ESO NO ERAN CONCEPTOS DE GRAMÁTICA?
CREO QUE YA LO ENTIENDO.
SABEMOS QUE ESTAMOS EN EL INSTITUTO PORQUE PERCIBIMOS Y ENTENDEMOS LO QUE ES UN INSTITUTO.
ESO ES.
EL PROBLEMA ES QUE NUESTRO CONOCIMIENTO TAMBIÉN TIENE LÍMITES.
¿¡EH!?

A LO LARGO DE LA HISTORIA HA HABIDO MUCHOS CIENTÍFICOS Y PENSADORES...
...QUE HAN TRATADO DE INVESTIGARLOS PARA DESCUBRIR HASTA DÓNDE PUEDE LLEGAR EL CONOCIMIENTO HUMANO. LA RAMA DE LA FILOSOFÍA QUE ESTUDIA ESTAS CUESTIONES...
...ES LA EPISTEMOLOGÍA.
UNO DE SUS REPRESENTANTES MÁS IMPORTANTES ES IMMANUEL KANT, UN FILÓSOFO ALEMÁN DEL SIGLO XVIII.
DESCRIBIÓ SUS INVESTIGACIONES A ESTE RESPECTO EN UNA OBRA TITULADA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA*.

PERO...
¿EH!?
¡UN MOMENTO, PROFE! ESTÁBAMOS CONVERSANDO SOBRE CIENCIA. ¿CÓMO HEMOS ACABADO HABLANDO DE FILOSOFÍA?
¿HEMOS CAMBIADO DE TEMA?
¿TIENE ALGUNA RELACIÓN CON KANT?
LA CIENCIA TAMBIÉN TIENE SU LUGAR DENTRO DE LA FILOSOFÍA, CHICOS.
DE HECHO, TIENE INCLUSO SU PROPIA RAMA: LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA.
¿EH!?

LOS FILÓSOFOS TAMBIÉN SIENTEN CURIOSIDAD POR LOS PRINCIPIOS, LOS PROCESOS Y LOS CONCEPTOS BÁSICOS QUE AFECTAN AL MUNDO EN EL QUE VIVIMOS.
ES LA BASE DE LA FILOSOFÍA.
SU TRABAJO CONSISTE PRECISAMENTE EN CUESTIONAR LAS COSAS QUE NORMALMENTE SUELEN DARSE POR SENTADAS.
SI LO PENSÁIS BIEN, VERÉIS QUE TAMBIÉN NOSOTROS NOS PLANTEAMOS MUCHÍSIMAS CUESTIONES EN NUESTRO DÍA A DÍA.
POR ESO CUALQUIER ASPECTO DE LA ACTIVIDAD HUMANA TIENE CABIDA EN EL MUNDO DE LA FILOSOFÍA.
INCLUSO LAS ASIGNATURAS QUE ESTÁIS ESTUDIANDO ESTE AÑO.
ENTONCES-
¡ESO SIGNIFICA QUE AHORA TAMBIÉN ESTAMOS HACIENDO FILOSOFÍA!

CON LA ESPECIALIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO, LA FILOSOFÍA HA ACABADO POR DIVIDIRSE EN MUCHAS RAMAS DIFERENTES.
SIN EMBARGO, EN SU ORIGEN SE ENCARGABA DE DOS PREGUNTAS FUNDAMENTALES.
¿CUÁLES ERAN?
RAC
VAMOS A VERLO.
ÑIC
LA PRIMERA GRAN RAMA DE LA FILOSOFÍA REFLEXIONA SOBRE LO QUE EXISTE Y LO QUE NO EXISTE.
ÑIC
ÑIC
SE LLAMA ONTOLOGÍA.
LA SEGUNDA, POR EL CONTRARIO, SE PREGUNTA QUÉ PODEMOS CONOCER.
EPISTEMOLOGÍA
ONTOLOGÍA
ES LA EPISTEMOLOGÍA.

FILOSOFÍA DE LA EDUCACIÓN
ONTOLOGÍA
FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN
EPISTEMOLOGÍA
ÉTICA
FILOSOFÍA POLÍTICA
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA
PENSAD EN ELLO COMO SI FUERA UN RÍO CON DOS GRANDES AFLUENTES.
LAS PREGUNTAS RELACIONADAS CON LA ONTOLOGÍA Y LA EPISTEMOLOGÍA SIGUEN SIENDO PREMISAS DE GRAN IMPORTANCIA EN TODAS LAS RAMAS DE LA FILOSOFÍA QUE TENEMOS HOY EN DÍA.
EPISTEMOLOGÍA... ¡ESO ES LO QUE HACÍA KANT!
MUY BIEN.
EN CUANTO A LA EPISTEMOLOGÍA...
EPISTEMOLOGÍA
ONTOLOGÍA
RACIONALISMO
EMPIRISMO
...HAY DOS POSTURAS PRINCIPALES QUE SUGIEREN LA MEJOR MANERA DE APROXIMARSE A ELLA: EL EMPIRISMO INGLÉS Y EL RACIONALISMO CONTINENTAL.

¿EN SERIO?
¡ESO LO HEMOS APRENDIDO EN CLASE DE ÉTICA!
SON LOS DOS BANDOS DE UNA DISCUSIÓN MUY IMPORTANTE QUE TUVO LUGAR EN LA EDAD MODERNA SOBRE EL ORIGEN DEL CONOCIMIENTO, ¿VERDAD?
LOS EMPIRISTAS CREÍAN QUE EL CONOCIMIENTO PROVIENE DE LA EXPERIENCIA QUE NOS PROPORCIONAN LOS SENTIDOS.
ES DECIR, QUE CONOCEMOS ALGO GRACIAS A LA PERCEPCIÓN DE ESE OBJETO.
¡ES UNA MANZANA!
VISTA
TACTO
GUSTO
LOS RACIONALISTAS, POR EL CONTRARIO, PENSABAN QUE LA FUENTE DE TODO CONOCIMIENTO ES LA RAZÓN.
¿LA RAZÓN?
¿TÚ SABES A QUÉ SE REFIERE?
EH...
CREO QUE NO.

La razón es una facultad intelectual que el ser humano posee desde su nacimiento.
Tal como dice la propia palabra, es lo que nos permite razonar.
Razón
Es la primera vez que lo veo, pero estoy seguro de que es una manzana.
¡Me lo dice la razón!
Para los racionalistas no hay nada más importante que la razón...
...por lo que no hace falta ninguna experiencia de los sentidos para adquirir conocimiento.
Si no hace falta ver ni tocar una cosa para conocerla, ¿ya la conocemos desde el principio?
¡Qué lío!
¿No os parece un poco raro?
Buf, un montón.
Yo no me creo que puedas conocer algo sin tener experiencia de ello.
¡Es imposible!
Lo que dicen no tiene ningún sentido.

¿A QUÉ CREÉIS QUE LOS LLEVÓ ESTA POSTURA?
HM
YO PONDRÍA EN DUDA LA EXISTENCIA DE TODO LO QUE NO PUEDO VER O TOCAR POR MÍ MISMO.
O LA EXISTENCIA DE DIOS.
COMO NO SE PERCIBE MEDIANTE LOS SENTIDOS...
EL ALMA...
¿POR EJEMPLO...?
HM...
DICHO DE OTRO MODO...
¡¡MAMÁ, SOCORROOOOO!!
CRAC
EL ESCEPTICISMO PUSO EN PELIGRO MUCHOS DE LOS CIMIENTOS DE LAS QUE HABÍAN SIDO LAS CREENCIAS DEL SER HUMANO DURANTE SIGLOS.
CRAC
CRAC
EXACTO.
CREC

EPISTEMOLOGÍA
ONTOLOGÍA
RACIONALISMO
AUNQUE LA RAZÓN ES EN SÍ ALGO BASTANTE AMBIGUO, LOS RACIONALISTAS TERMINARON POR CAER EN EL DOGMATISMO Y PASAR POR ALTO LAS PRUEBAS QUE CONTRADECÍAN SU PENSAMIENTO. ES NORMAL QUE EL EMPIRISMO SURGIERA COMO RESPUESTA A ESTA SITUACIÓN.
¿ESO QUIERE DECIR QUE LOS EMPIRISTAS GANARON?
NO ES TAN FÁCIL, PUESTO QUE CON EL EMPIRISMO TAMBIÉN SE LLEGA A UN CALLEJÓN SIN SALIDA.
LOS EMPIRISTAS DECÍAN QUE LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO HUMANO ES LA EXPERIENCIA, ¿VERDAD?
POR LO TANTO, ES IMPOSIBLE QUE TENGAMOS CONOCIMIENTO DE UNA COSA QUE NO PUEDE EXPERIMENTARSE.
AY...
¿ES QUE NO HAY NADA CLARO?
DE AQUÍ SURGIÓ EL ESCEPTICISMO, ES DECIR, LA CORRIENTE FILOSÓFICA QUE PONE EN DUDA TODO AQUELLO QUE NO APORTA PRUEBAS FIABLES MEDIANTE LA EXPERIENCIA.

PODRÍA DECIRSE INCLUSO QUE DESTRUYÓ TODO UN ÁMBITO DE REFLEXIÓN.
LA METAFÍSICA.
¿¿LA METAFÍSICA?
ES UNA PALABRA DE ORIGEN GRIEGO...
METAFÍSICA
META
PHYSIS
MÁS ALLÁ
FÍSICA, MUNDO NATURAL
ÑIC
...QUE ETIMOLÓGICAMENTE QUIERE DECIR "MÁS ALLÁ DEL MUNDO FÍSICO" O "MÁS ALLÁ DEL MUNDO NATURAL".

LA METAFÍSICA, POR ASÍ DECIR-LO, ES LA RAMA DE LA FILOSOFÍA ENCARGADA DE ESTUDIAR LOS PRINCIPIOS Y FUNDAMENTOS MÁS ALLÁ DEL MUNDO FÍSICO.
ES DECIR, LOS ELEMENTOS TRASCENDENTALES QUE ESCAPAN AL MUNDO QUE PERCI-BIMOS MEDIANTE LA EXPERIENCIA.
¿QUÉ ES ESO DE "TRAS-CENDEN-TAL"?
¡LO SABÍA! ¡ES LA REFLEXIÓN SOBRE DIOS Y EL ALMA!
SÍ, TAMBIÉN PODRÍA EXPLICAR-SE ASÍ.
SI EL ESCEPTI-CISMO PONE EN DUDA LA EXISTENCIA DE TODAS ESAS CO-SAS...
¿NO SIGNIFICA QUE LA METAFÍSICA DEJARÍA DE TENER SENTIDO?
SUPONGO QUE NO LO CONSIDERAN UN ÁMBITO DE ESTUDIO MUY SERIO.

AFIRMAR QUE NO SE PUEDE OBTENER CONOCIMIENTO DE LAS COSAS QUE ESCAPAN A LA EXPERIENCIA...
...ES LO MISMO QUE DECIR QUE LA METAFÍSICA NO SIRVE PARA NADA.
¿¡ENTONCES HA DESAPARECIDO!?
CLARO QUE NO.
HUBO UNA ÉPOCA EN LA QUE SE RENEGABA DE ELLA...
...PERO RESURGIÓ DE SUS CENIZAS GRACIAS AL TRABAJO DE UN FILÓSOFO MUY ESPECIAL.

HM,
¡SEGURO QUE ERA KANT!
CLARO QUE SÍ.
TRATÓ DE FORMULAR UNA NUEVA METAFÍSICA MEDIANTE UN SISTEMA FILOSÓFICO LO BASTANTE FUERTE PARA QUE PUDIERA SOSTENERLA.
DING DONG DANG
DING DONG DANG
AH
!
¡ANDA!
¿¡YA ES LA HORA!?
¡HUY!
¡AÚN NO HEMOS ACABADO CON LAS FOTOCOPIAS!
¿¡QUÉ HACEMOS, PROFE!?
ES VERDAD...
PODÉIS SEGUIR MAÑANA.

YA VA SIENDO HORA DE QUE VOL-VÁIS A CASA.
¡¡SÍ!!
¡TENGO QUE IR A CLASE A POR LA MOCHILA!
¡YO TAMBIÉN!
...
Kant
CLIC CLIC CLIC

Immanuel Kant
1724-1804
1746
1755
1756
1764
1766
HM,
POR FIN LE VEO LA CARA
"FILÓSOFO ALEMÁN NACIDO EN 1724".
"ESTUDIÓ FILOSOFÍA EN LA UNIVERSIDAD DE KÖNIGSBERG, SU CIUDAD NATAL, Y AÑOS DESPUÉS EJERCIÓ COMO PROFESOR EN LA MISMA INSTITUCIÓN".
"SU OBRA MÁS CONOCIDA ES LA CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA, PUBLICADA A SUS 57 AÑOS, RECOGE LAS DELIBERACIONES DEL AUTOR PARA DETERMINAR SI LA METAFÍSICA PUEDE CONSTITUIRSE COMO UNA CIENCIA".
"A TRAVÉS DE UN MÉTODO CRÍTICO DE FACTURA PROPIA, KANT REALIZÓ UN ESCRUPULOSO ANÁLISIS DE LAS FACULTADES DEL CONOCIMIENTO HUMANO"...
..."CON OBJETO DE DETERMINAR SU ÁMBITO DE ACCIÓN ASÍ COMO SUS LIMITACIONES"

DING DONG DANG
Crítica de la razón pura
¡LIS-TO!
POC
POC
ESTA ERA LA ÚLTIMA, CHICOS. YA HEMOS ACABA-DO.
BUF
¡POR FIN LI-BREEES!
QUÉ MORRO, NOS HAN DEJADO TODO EL TRABAJO A NOSO-TROS.
TENÍAN UNA REU-NIÓN.
¿ME AYUDÁIS A LLEVARLO A LA SALA DE PROFESO-RES?
¡VALE!
¿EH?

SEÑO...
DIME.
TODO LO QUE AYER NOS CONTASTE SOBRE KANT...
¿...LO APRENDISTE EN LA UNIVERSIDAD?
EN REALIDAD NO FORMABA PARTE DE MI CARRERA.
LO DESCUBRÍ POR CASUALIDAD Y ACABÉ PROFUNDIZANDO BASTANTE
KANT ESTÁ CONSIDERADO COMO UNO DE LOS FILÓSOFOS MÁS COMPLEJOS QUE HA HABIDO, PERO DICE COSAS BASTANTE INTERESANTES CUANDO LOGRAS ENTENDERLAS.
¿COMO LA DISTINCIÓN ENTRE LA "COSA EN SÍ MISMA" Y EL "FENÓMENO"?
¡ANDA!
¿HAS ESTADO LEYENDO?

¿EN QUÉ IDIOMA HABLAS, TÍO...?
ANOCHE ESTUVE BUSCANDO ALGO DE INFORMACIÓN SOBRE KANT...
...PERO NO ENTENDÍ CASI NADA.
HABÍA PENSADO QUE IGUAL PODRÍAS AYUDARME...
¡CLARO!
HOY OS PUEDO HABLAR DE CÓMO ENTENDÍA EL MUNDO.
¿VAMOS A LA SALA DEL CONSEJO DE ESTUDIANTES?
¡OS LLEVARÉ ALGO DE PICAR!
¡ME APUNTO!
A VER...

AYER VIMOS LA IMPORTANCIA QUE HABÍA TENIDO KANT EN LA FILOSOFÍA EUROPEA.
NOS CONTASTE QUE HABÍA RESUCITADO EL INTERÉS POR LA METAFÍSICA.
AUNQUE NO ENTIENDO POR QUÉ LE GUSTABA TANTO ESE TEMA...
ME IMAGINO.
PORQUE NO QUERÍA QUE DESAPARECIERA, ¿NO?
LO QUE ME GUSTARÍA SABER...
...ES SI LA METAFÍSICA TIENE REALMENTE EL PESO QUE ÉL LE ATRIBUYE.
BUENA PREGUNTA.
AUNQUE ME TEMO QUE VA A SER UN POCO DIFÍCIL DE RESPONDER...
LO MEJOR SERÁ EMPEZAR CON EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD.
¿EH?

EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD ES LA LEY QUE CONECTA LA CAUSA Y EL EFECTO.
Causa
A
PRINCIPIO DE CAUSALIDAD
EL HUEVO SE CAE DE LA MESA
EN RESUMEN, QUE NO PUEDE HABER UN EFECTO SIN QUE ANTES SE HAYA PRODUCIDO SU CAUSA.
Efecto
B
EL HUEVO SE ROMPE
ES LÓGICO, ¿NO?
EXACTO, POR ESO EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO LO HA CONVERTIDO EN UNO DE SUS GRANDES PILARES DEL PENSAMIENTO, HASTA LLEGAR A CONSIDERARLO UNA LEY UNIVERSAL.
INCLUSO PODRÍAMOS DECIR QUE EL DESARROLLO CIENTÍFICO SE BASA EN DESCUBRIR RELACIONES CADA VEZ MÁS COMPLEJAS ENTRE CAUSAS Y EFECTOS.
SIN EMBARGO...
...NO TODOS LOS FILÓSOFOS CREEN QUE EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD EXISTA.

ESE ES, POR EJEMPLO, EL CASO DE DAVID HUME.
DAVID HUME (1711-1776)
PARA MUCHOS ESPECIALISTAS, LA TRADICIÓN EMPIRISTA INGLESA CULMINÓ CON ÉL.
¿POR QUÉ CREÍA QUE EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD NO EXISTE?
PORQUE, EN SU OPINIÓN, NO PODEMOS PERCIBIRLO A TRAVÉS DE LA EXPERIENCIA.
VOLVAMOS AL EJEMPLO DEL HUEVO Y LA MESA.
EN UN PRIMER MOMENTO VEMOS QUE EL HUEVO SE CAE DE LA MESA.
DESPUÉS, QUE EL HUEVO ESTÁ ROTO EN EL SUELO.
Causa
?
Efecto
¡ESTO DE AQUÍ!
SIN EMBARGO, LA RELACIÓN ENTRE LO PRIMERO Y LO SEGUNDO NO HA DEJADO NINGUNA IMPRESIÓN EN NOSOTROS. NUESTROS SENTIDOS Y NUESTRA EXPERIENCIA NO LA PERCIBEN EN ABSOLUTO.

POR ESO HUME SOSTUVO QUE EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD NO ERA UNA LEY UNIVERSAL...
...SINO UN PRODUCTO DE LA MENTE HUMANA QUE CONECTA AMBOS SUCESOS Y NOS CONVENCE DE QUE HAY UN VÍNCULO NECESARIO ENTRE ELLOS.
¿ESO ES BUENO O MALO?
MALO, SOBRE TODO PARA LA CIENCIA.
DE SER CIERTO QUE EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD NO SE PUEDE EXPERIMENTAR DE NINGUNA MANERA...
Causa
Efecto
...EL PILAR SOBRE EL QUE SE HABÍA APOYADO TODO EL SABER CIENTÍFICO SE VENDRÍA ABAJO Y SE CONVERTIRÍA EN SABER METAFÍSICO.

Y NUNCA SABRIAMOS SI LA CIENCIA DICE LA VERDAD...
ESO ES.
¡¿QUÉ VOY A HACER CON MI VIDAAA!?
EL ESCEPTICISMO DE HUME SUPUSO UN DURO GOLPE PARA LOS FILÓSOFOS Y LOS CIENTÍFICOS DE LA ÉPOCA.
¡NADA TIENE SENTIDO! ¡NADAAA!
FUE ENTONCES PRECISAMENTE CUANDO KANT SE PROPUSO RECONSTRUIR LA METAFÍSICA OCCIDENTAL.
TAMBIÉN ÉL HABÍA LEÍDO...
...LA CRÍTICA AL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD DE HUME Y QUISO MATAR DOS PÁJAROS DE UN TIRO DEMOSTRANDO DE PASO LA CERTEZA DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO.
¡ENTONCES FUE HUME QUIEN LO ANIMÓ A PONERSE EN SERIO!
¿¡EH!?
POR SUPUESTO. DE HECHO, KANT DIJO QUE GRACIAS A ÉL HABÍA DESPERTADO DEL SUEÑO DOGMÁTICO

¿CÓMO SE LAS ARREGLÓ KANT PARA DEMOSTRAR TODO ESO?
LA DE LA RAZÓN PURA, LA DE LA RAZÓN PRÁCTICA Y LA DEL JUICIO.
POR ESO LA CORRIENTE FILOSÓFICA QUE INAUGURÓ SE LLAMA CRITICISMO.
ESCRIBIÓ LAS TRES CRÍTICAS PARA ARGUMENTARLO, ¿VERDAD?
ASÍ ES.
JU...
CRITICISMO. ¿SABÉIS POR QUÉ ELIGIÓ ESE NOMBRE?
LA VERDAD ES QUE SUENA FATAL...
EXACTO POR ESO EMPEZAREMOS POR AHÍ.

EL PROPIO KANT DIJO QUE EL NOMBRE DE LAS CRÍTICAS PROVENÍA...
Racionalismo continental
V.S.
Empirismo inglés
...DEL ENFRENTAMIENTO ENTRE RACIONALISMO Y EMPIRISMO TAN IMPORTANTE EN SU ÉPOCA.
YA VIMOS QUE LOS RACIONALISTAS CREÍAN QUE LA RAZÓN ERA LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO...
...MIENTRAS QUE LOS EMPIRISTAS ASIGNABAN ESTE PAPEL A LA EXPERIENCIA DE LOS SENTIDOS.
YO TENGO UNA DUDA SOBRE LOS EMPIRISTAS.
¿QUÉ OPINABAN DE LA RAZÓN?
¿CREÍAN QUE NO EXISTE?
NO LLEGARON TAN LEJOS, POR SUERTE. EN AQUELLA ÉPOCA LA RAZÓN YA SE CONSIDERABA UNA FACULTAD PSICOLÓGICA INNATA DEL SER HUMANO.
SIN EMBARGO, CREÍAN QUE EL CONOCIMIENTO QUE RECIBIMOS A TRAVÉS DE LA EXPERIENCIA ES MUCHO MÁS FIABLE QUE EL DE LA RAZÓN.
Empirismo
Razón < Experiencia
Racionalismo
Razón > Experiencia

CUANDO EL RACIONALISMO COMIENZA A CREER A CIEGAS EN EL PODER DE LA RAZÓN SE CONVIERTE EN DOGMATISMO.
¡MI RAZÓN ME DICE QUE ES AZUL, ASÍ QUE ES AZUL!
¡AY MAMÁ!
¡¡NO HAY NADA SEGURO EN ESTE MUNDO!!
DEL MISMO MODO, CUANDO EL EMPIRISMO RECHAZA RADICALMENTE ESE PODER, SE CONVIERTE EN ESCEPTICISMO.
DURANTE GRAN PARTE DE SU VIDA KANT FUE RACIONALISTA.
HASTA QUE HUME LO DESPERTÓ DEL SUEÑO DOGMÁTICO, CLARO.
Razón
EN ESE MOMENTO SE ENCONTRÓ CON LA NECESIDAD DE ANALIZAR ESCRUPULOSAMENTE LOS FUNDAMENTOS Y LOS LÍMITES DE LA RAZÓN.
POR ESO A SU DOCTRINA SE LA DENOMINA FILOSOFÍA CRÍTICA O CRITICISMO.
TIENE SENTIDO. EN CIERTO MODO ES UN ESTUDIO CRÍTICO DE LA RAZÓN, ¿NO?

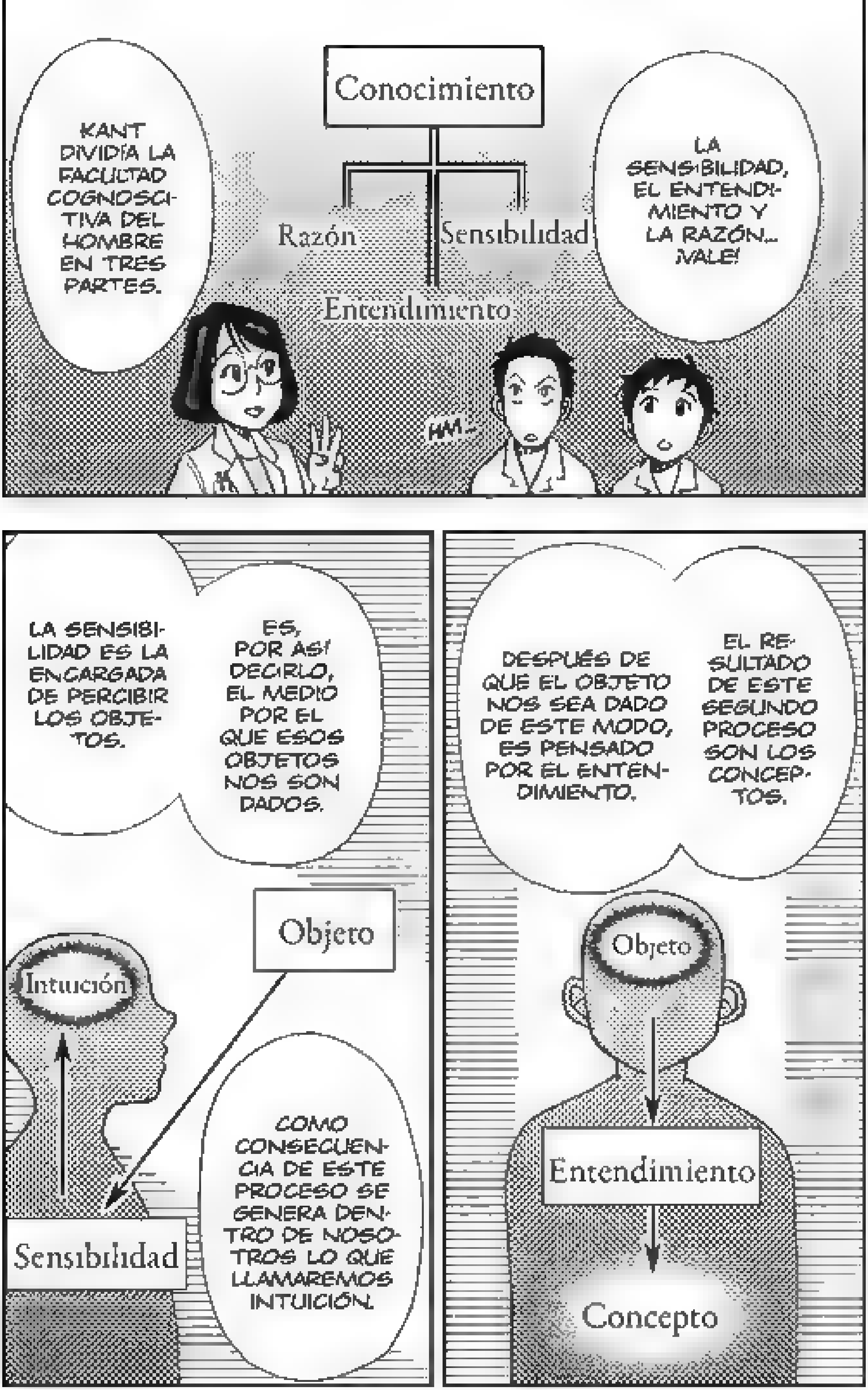
CUANDO EL RACIONALISMO COMIENZA A CREER A CIEGAS EN EL PODER DE LA RAZÓN SE CONVIERTE EN DOGMATISMO.
¡MI RAZÓN ME DICE QUE ES AZUL, ASÍ QUE ES AZUL!
¡AY MAMÁ!
¡NO HAY NADA SEGURO EN ESTE MUNDO!!
DEL MISMO MODO, CUANDO EL EMPIRISMO RECHAZA RADICALMENTE ESE PODER, SE CONVIERTE EN ESCEPTICISMO.
DURANTE GRAN PARTE DE SU VIDA KANT FUE RACIONALISTA.
HASTA QUE HUME LO DESPERTÓ DEL SUEÑO DOGMÁTICO, CLARO.
Razón
EN ESE MOMENTO SE ENCONTRÓ CON LA NECESIDAD DE ANALIZAR ESCRUPULOSAMENTE LOS FUNDAMENTOS Y LOS LÍMITES DE LA RAZÓN.
POR ESO A SU DOCTRINA SE LA DENOMINA FILOSOFÍA CRÍTICA O CRITICISMO.
TIENE SENTIDO. EN CIERTO MODO ES UN ESTUDIO CRÍTICO DE LA RAZÓN, ¿NO?

KANT INTENTÓ CONJUGAR EL EMPIRISMO Y EL RACIONALISMO PARA LLEVAR A CABO ESTE ANÁLISIS.
Racionalismo
Empirismo
ÑUG
AUNQUE NO FUE TAN FÁCIL COMO JUNTAR UNAS IDEAS CON OTRAS...
¿CÓMO LO HIZO SI NO ESTABAN DE ACUERDO EN NADA?
FUE UNA DURA TAREA...
...QUE LLEGÓ A CALIFICAR DE GIRO COPERNICANO.
Saturno
Luna
Mercurio
Tierra
Júpiter
Marte
Estrellas fijas
CON ELLA CONSIGUIÓ CAMBIAR RADICALMENTE LA PERSPECTIVA QUE HASTA ENTONCES SE TENÍA DE LA FILOSOFÍA.
¿QUÉ ES UN GIRO COPERNICANO?
¿Y CÓMO CONSIGUIÓ QUE LA FILOSOFÍA CAMBIARA TANTO?

VAMOS MÁS DESPACIO. HASTA ENTONCES LA EPISTEMOLOGÍA CREÍA QUE EL OBJETO QUE ESTUDIAMOS DETERMINA EL CONOCIMIENTO QUE OBTENEMOS.
KANT PROPUSO LA HIPÓTESIS CONTRARIA, ES DECIR, QUE ES NUESTRO CONOCIMIENTO LO QUE DETERMINA EL OBJETO QUE ESTUDIAMOS.
DEL MISMO MODO EN EL QUE EL HELIOCENTRISMO SUCEDIÓ AL GEOCENTRISMO GRACIAS A COPÉRNICO...
Saturno
Luna
Mercurio
Tierra
Venus
Marte
...KANT HIZO QUE EL PROCESO DE CONOCIMIENTO GIRARA EN TORNO AL SUJETO EN LUGAR DEL OBJETO.
¡YA LO TENGO!
¡SÍ QUE ES UN CAMBIO DE PERSPECTIVA!
IMAGINAD EL TRABAJO QUE LE DIO BASAR TODA SU EPISTEMOLOGIA EN ELLA.

¿RECORDÁIS LO QUE DECÍAN LOS EMPIRISTAS RESPECTO A QUE EL CONOCIMIENTO PROVIENE DE LAS EXPERIENCIAS QUE NOS PROPORCIONAN LOS SENTIDOS?
KANT REFORMULÓ ESTA HIPÓTESIS...
...AL AFIRMAR QUE TODO CONOCIMIENTO COMIENZA CON LA EXPERIENCIA, PERO NO TODO CONOCIMIENTO PROVIENE DE ELLA.
ES DECIR, LA EXPERIENCIA NO APORTA LA TOTALIDAD DEL CONOCIMIENTO QUE OBTENEMOS DE ELLA.
ES NECESARIO QUE NUESTROS PROCESOS Y FACULTADES COGNITIVAS ACTÚEN SOBRE ELLA PARA QUE PODAMOS CONOCERLA.

...
¿ESO QUÉ QUIERE DECIR?
AUNQUE TODO CONOCIMIENTO COMIENZA CON LA EXPERIENCIA, TAMBIÉN HAY OTROS ELEMENTOS QUE AYUDAN A CONFORMARLO.
ES MUY FÁCIL.
¿QUÉ MÁS HAY APARTE DE LA EXPERIENCIA?
¿EH?
YO PENSABA QUE BASTABA CON ESO...
¿LA SENSIBILIDAD Y EL ENTENDIMIENTO?
¡YA ME HE VUELTO A PERDER!
¡JOLINES!
ES NECESARIO QUE LA SENSIBILIDAD Y EL ENTENDIMIENTO DEL SER HUMANO LA PROCESEN.



Conocimiento
Razón
Sensibilidad
Entendimiento
KANT DIVIDÍA LA FACULTAD COGNOSCITIVA DEL HOMBRE EN TRES PARTES.
LA SENSIBILIDAD, EL ENTENDIMIENTO Y LA RAZÓN... ¡VALE!
HM...
LA SENSIBILIDAD ES LA ENCARGADA DE PERCIBIR LOS OBJETOS.
ES, POR ASÍ DECIRLO, EL MEDIO POR EL QUE ESOS OBJETOS NOS SON DADOS.
Objeto
Intución
Sensibilidad
COMO CONSECUENCIA DE ESTE PROCESO SE GENERA DENTRO DE NOSOTROS LO QUE LLAMAREMOS INTUICIÓN.
DESPUÉS DE QUE EL OBJETO NOS SEA DADO DE ESTE MODO, ES PENSADO POR EL ENTENDIMIENTO.
EL RESULTADO DE ESTE SEGUNDO PROCESO SON LOS CONCEPTOS.
Objeto
Entendimiento
Concepto

LAS INTUICIONES Y LOS CONCEPTOS SON LOS ELEMENTOS BÁSICOS QUE COMPONEN EL CONOCIMIENTO BASADO EN LA EXPERIENCIA.
POR LO TANTO PODEMOS DECIR QUE LA ACCIÓN COMBINADA ENTRE LA SENSIBILIDAD Y EL ENTENDIMIENTO HACE POSIBLE LA COGNICIÓN.
Conocimiento
¡SI FALTARA ALGUNA DE LAS DOS PARTES, SERÍA IMPOSIBLE CONOCER!
EXACTAMENTE
PRESTAD MUCHA ATENCIÓN A ESTE PUNTO. ADEMÁS DEL CONOCIMIENTO QUE HEMOS ADQUIRIDO GRACIAS A LA PERCEPCIÓN DE LOS OBJETOS, KANT TAMBIÉN CREÍA QUE HAY OTRO TIPO DE CONOCIMIENTO QUE PRECEDE A CUALQUIER EXPERIENCIA
A ESTE ÚLTIMO CONOCIMIENTO LO LLAMAREMOS "A PRIORI", POR OPOSICIÓN AL "CONOCIMIENTO A POSTERIORI" QUE OBTENEMOS DE LA EXPERIENCIA.
A posteriori
=Obtenido a través de la experiencia

EL SER HUMANO POSEE UN CONOCIMIENTO A PRIORI QUE ES INDEPENDIENTE DE LA EXPERIENCIA
¿A PRIORI?
¿A POSTERIORI?
Y LUEGO ESTÁ EL CONOCIMIENTO A POSTERIORI, QUE SE LLAMA ASÍ PORQUE VIENE DESPUÉS DE LA EXPERIENCIA
LO VAIS ENTENDIENDO
A priori
IMMANUEL KANT ESTABA ESPECIALMENTE INTERESADO EN EL CONOCIMIENTO A PRIORI.
LO CONSIDERABA "UNIVERSAL" PORQUE PODÍA APLICARSE A TODOS LOS CASOS POR IGUAL Y "NECESARIO" PORQUE ERA IMPOSIBLE COMPRENDER EL MUNDO DE OTRO MODO.
RECORDÁIS QUE SU OBJETIVO ERA RECUPERAR LA CERTEZA DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y COMPROBAR SI LA METAFÍSICA PODÍA ESTUDIARSE COMO UNA CIENCIA, ¿VERDAD?
PUES BIEN, LA UNIVERSALIDAD Y LA NECESIDAD SON DOS RASGOS FUNDAMENTALES DE CUALQUIER SABER CIENTÍFICO.

EL SABER DERIVADO DE LA EXPERIENCIA NUNCA PODRÁ SER UNIVERSAL NI NECESARIO, POR LO QUE NO LE SERVIRÍA DE NADA A LA HORA DE JUSTIFICAR SU ARGUMENTO.
¿NO LE VALÍA CON EL CONOCIMIENTO A POSTERIORI PARA DEMOSTRARLO?
IMAGINA QUE HACES UN EXPERIMENTO Y DESCUBRES QUE, DADAS UNAS CONDICIONES, SIEMPRE SE PRODUCE EL MISMO FENÓMENO.
SI TE BASAS EXCLUSIVAMENTE EN LAS OBSERVACIONES QUE HAS REALIZADO, NUNCA PODRÁS GARANTIZAR QUE LA PRÓXIMA VEZ OCURRA LO MISMO
ESTO ES LO MÁXIMO QUE PUEDES LLEGAR A DECIR CON ABSOLUTA CERTEZA: "SIEMPRE QUE HE REPRODUCIDO LAS CONDICIONES, HE OBTENIDO EL MISMO RESULTADO".
NECESITAS OTRO TIPO DE CONOCIMIENTO PARA IR MÁS ALLÁ DE ESTA AFIRMACIÓN, UN CONOCIMIENTO QUE POSEA EL RIGOR CIENTÍFICO NECESARIO.

AHORA BIEN...
ESO NO IMPLICA QUE TODO EL CONOCIMIENTO A PRIORI ENCAJE EN EL PATRÓN DE LO QUE ESTAMOS BUSCANDO.
¿EH?
¿ENTONCES QUÉ TIPO DE CONOCIMIENTO BUSCABA KANT?
LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI.
NO OS ASUSTÉIS.
¿LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI?
¿CÓMO SE COME ESO?
KANT OPINABA QUE ADQUIRIR CONOCIMIENTO IMPLICA NECESARIAMENTE REALIZAR UN JUICIO.

LOS JUICIOS A LOS QUE SE REFIE-RE...
...SON ENUNCIADOS QUE RELACIONAN UN SUJETO Y UN PREDICADO. POR EJEMPLO: "LA BOLA ES RE-DONDA"
La bola es redonda
Sujeto
Predicado
ESTO PARECE FÁCIL...
LOS HAY DE DOS TIPOS DIFEREN-TES.
¡AY, NO! ¡QUE SE VUELVE A LIAR!
LOS JUICIOS ANALÍTICOS SON AQUELLOS EN LOS QUE EL CONTENIDO DEL PREDICADO YA ESTÁ PRESENTE EN EL SUJETO.
La bola es redonda
Redonda
EL PREDICADO DE UN JUICIO SINTÉTICO, POR OTRA PARTE, APORTA UNA IN-FORMACIÓN QUE NO ESTÁ INCLUIDA EN EL SUJETO.
POR EJEMPLO: "LA BOLA BRILLA".
La bola brilla
Brilla
¡ANDA YA!
ERA UNA BOLA DE ESPEJOS...

EN EL EJEMPLO ANTERIOR HEMOS VISTO QUE BASTA CON ANALIZAR EL SUJETO DE UN JUICIO ANALÍTICO PARA CONOCER SU PREDICADO. SI HABLAMOS DE UNA BOLA, COMO ANTES, SE DA POR SENTADO QUE SERÁ REDONDA.
COMO NO ES NECESARIA NINGUNA CLASE DE EXPERIENCIA PARA EMITIRLOS...
...TAMBIÉN SUELEN LLAMARSE JUICIOS A PRIORI.
ESO SIGNIFICA QUE SON UNIVERSALES Y NECESARIOS, ¿VERDAD?
CORRECTO.
PERO TAMBIÉN SON MEROS JUICIOS EXPLICATIVOS QUE SE LIMITAN A DECIR EXPLÍCITAMENTE LO QUE YA HAY CONTENIDO DENTRO DEL SUJETO.
SI ALGUIEN ME DICE QUE LA BOLA ES REDONDA, EN REALIDAD NO ME ESTÁ DANDO NINGUNA INFORMACIÓN NUEVA.
POR LO TANTO NO PRODUCEN NINGÚN CONOCIMIENTO QUE PUEDA CONSIDERARSE CIENTÍFICO.
AHORA QUE LO DICES...
¡ES VERDAD!

AHORA VAMOS A VER QUÉ PASA CON LOS JUICIOS SINTÉTICOS. TAL COMO HEMOS VISTO EN EL EJEMPLO DE LA BOLA DE ESPEJOS, ESTOS JUICIOS APORTAN UNA INFORMACIÓN NUEVA QUE NO ESTÁ INCLUIDA EN EL SUJETO.
ESO ES PRECISAMENTE LO QUE LE INTERESA A KANT.
¿EH?
ENTONCES, ¿DE DÓNDE PROVIENE ESA INFORMACIÓN?
¡DE LA EXPERIENCIA!
¡CLARO!
POR ESO DECIMOS QUE SON JUICIOS EXTENSIVOS: SIRVEN PARA AMPLIAR Y AUMENTAR NUESTRO CONOCIMIENTO.
KANT DEFENDIÓ QUE ESTOS SON LOS JUICIOS CON UN VERDADERO VALOR CIENTÍFICO.
Juicios sintéticos
+
A priori
SIN EMBARGO, DEBÍAN SER TAMBIÉN A PRIORI PARA QUE SU VALIDEZ FUERA UNIVERSAL Y NECESARIA.

¿EH? ¿UN JUICIO PUEDE SER SINTÉTICO Y A PRIORI AL MISMO TIEMPO?
ESA ES LA GRAN PREGUNTA QUE VAMOS A INTENTAR RESPONDER.
¿RECORDÁIS EL GIRO COPERNICANO DEL QUE HEMOS HABLADO?
NUESTRO CONOCIMIENTO NO ESTÁ DETERMINADO POR EL OBJETO QUE ESTUDIAMOS, SINO QUE ES NUESTRO CONOCIMIENTO LO QUE DETERMINA EL OBJETO.
MUY BIEN.
ANTES DE QUE KANT PROPUSIERA SUS TEORÍAS...
Hay un objeto llamado manzana
Lo conozco
¡ES UNA MANZANA!
...LOS FILÓSOFOS ESTABAN CONVENCIDOS DE QUE LOS OBJETOS EXISTEN INDEPENDIENTEMENTE DE NOSOTROS Y DE QUE SU CONOCIMIENTO SE BASA PRECISAMENTE EN APREHENDERLOS TAL COMO SON.

PARA ESOS PENSADORES LA INFORMACIÓN QUE OBTENEMOS AL CONOCER UN OBJETO ES INDISCUTIBLEMENTE CIERTA.
Objeto
Conocimiento
Verdad
SOLO HAY QUE UNIR ESTOS DOS ELEMENTOS, EL OBJETO Y EL CONOCIMIENTO, PARA ALCANZAR LA VERDAD.
ESTA ERA UNA DE LAS GRANDES PREMISAS DE LA FILOSOFÍA DE LA ÉPOCA.
COMO TODO EL CONOCIMIENTO PROVIENE DE LA EXPERIENCIA, LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI RESULTAN IMPOSIBLES BAJO ESTE PUNTO DE VISTA.
EN CUANTO KANT ABANDONÓ LA POSTURA TRADICIONAL...
...LLEGÓ A LA CONCLUSIÓN DE QUE LOS OBJETOS NO EXISTEN INDEPENDIENTEMENTE DEL SUJETO QUE LOS CONOCE, SINO QUE SE CONFIGURAN SEGÚN LAS ESTRUCTURAS PROPIAS DEL SER HUMANO EN EL MOMENTO DE SER APREHENDIDOS.

ESO IMPLICA QUE HAY CIERTO CONOCIMIENTO EN NOSOTROS QUE CONTRIBUYE A LA HORA DE FORMAR UN OBJETO.
El ser humano conoce
El objeto se forma
¿EH?
NO PUEDE SER...
¡VOY A CREAR UNA MANZANA!
PAF
¿ENTONCES PODEMOS HACER QUE UN OBJETO EXISTA?
¡NO, CLARO QUE NO!
¡COMO SI FUÉ-RAMOS DIOSES!
KANT LO EXPLICA MUY BIEN POR MEDIO DE DOS CONCEP-TOS.
LA COSA EN SÍ MISMA Y EL FENÓ-MENO.
La cosa en sí misma
(Ding an sich)
Fenómeno
(Erscheinung)
¡YA ESTA-MOS DE NUEVO!

LA COSA EN SÍ MISMA CORRESPONDE AL OBJETO TAL COMO ES, AL MARGEN DE NUESTRA PERCEPCIÓN.
EL FENÓMENO, POR OTRA PARTE, ES LA FORMA QUE ADOPTA PARA NOSOTROS.
KANT CREÍA...
...QUE LO ÚNICO QUE PODEMOS CONOCER SON LOS FENÓMENOS.
LA COSA EN SÍ MISMA EXISTE INDEPENDIENTEMENTE DE NOSOTROS, ES DECIR, ANTES DE QUE LA CONOZCAMOS.
EL PROBLEMA ES QUE NUNCA PODREMOS PERCIBIRLA EN SU ESTADO NATURAL.

NO, NO PUEDE SER...
¡ENTONCES LAS COSAS PUEDEN SER COMPLETAMENTE DIFERENTES A COMO LAS PERCIBIMOS!
Fenomeno
El gran desconocido
Cosa en si misma
ES UNA POSIBILIDAD.
VOLVAMOS AL RAZONAMIENTO DE KANT.
POR ESO KANT PROPUSO QUE HABÍA UNA SERIE DE FORMAS A PRIORI DENTRO DEL SER HUMANO QUE TAMBIÉN APORTABAN CONOCIMIENTO.
YA HEMOS DICHO QUE SU GIRO COPERNICANO DEFENDÍA QUE EL OBJETO SE CONFIGURA SEGÚN LAS ESTRUCTURAS PROPIAS DEL SER HUMANO.
SIN EMBARGO, PARA QUE ESTO SEA CIERTO, EL PROPIO SUJETO DEBE CONTAR CON UN CONOCIMIENTO A PRIORI QUE PUEDA APLICAR SOBRE EL OBJETO. DE LO CONTRARIO NO TIENE SENTIDO QUE PUEDA CONFIGURARLO.

¿RECORDÁIS QUÉ FACULTADES HACEN QUE EL CONOCIMIENTO SEA POSIBLE?
LA SENSIBILIDAD Y EL ENTENDIMIENTO.
Formas a priori de la sensibilidad
Formas a priori del entendimiento
TANTO LA PRIMERA COMO LA SEGUNDA DE ESTAS FACULTADES TIENEN SUS PROPIAS FORMAS A PRIORI.
DE HECHO, SON LA BASE PARA QUE PUEDA HABER JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI.
¿QUÉ NARICES ES UNA FORMA A PRIORI?
SI QUERÉIS, PODEMOS VERLAS UNA A UNA

EMPEZAREMOS POR LA SENSIBILIDAD.
COMO YA HEMOS DICHO, ESTA FACULTAD SE VALE DE LOS SENTIDOS PARA CREAR UNA INTUICIÓN DEL OBJETO QUE SE NOS PRESENTA.
Objeto
Sensibilidad
Intuición
LAS FORMAS A PRIORI QUE LE CORRESPONDEN SON EL ESPACIO Y EL TIEMPO.
¿EL TIEMPO?
¿EL ESPACIO?
CHAAAAAN
¡TOMAD LA INTUICIÓN DE UN CUERPO FÍSICO, CUALQUIER CUERPO, Y RETIRAD DE ELLA TODOS LOS DATOS QUE HABÉIS ADQUIRIDO A TRAVÉS DE LA EXPERIENCIA! ¡RÁPIDO, RÁPIDO!
...
VEAMOS CÓMO LO EXPLICARÍA KANT.

BASTA CON CERRAR LOS OJOS PARA VISUALIZAR CUALQUIER TIPO DE ESPACIO SIN OBJETOS, ¿VERDAD?
POR EL CONTRARIO NADIE PODRÍA IMAGINAR LA AUSENCIA DE ESPACIO.

KANT SE BASÓ EN ESTA DEMOSTRACIÓN PARA AFIRMAR QUE EL ESPACIO NO ES UNA PROPIEDAD DE LA COSA EN SÍ MISMA, SINO QUE ESTÁ EN NOSOTROS ANTES INCLUSO DE ACCEDER A LA EXPERIENCIA.
Espacio Tiempo
||
Formas a priori
ESTO LO CONVIERTE EN UNA FORMA A PRIORI DE LA SENSIBILIDAD.
COMO SUPONGO QUE YA IMAGINARÉIS, UTILIZÓ UNA JUSTIFICACIÓN MUY PARECIDA PARA ARGUMENTAR QUE SUCEDÍA LO MISMO CON EL TIEMPO.
PODÉIS ENCONTRAR MUCHAS EXPLICACIONES A ESTE RESPECTO EN LAS SECCIONES DE LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA* DEDICADAS A LA ESTÉTICA TRASCENDENTAL.
ES COMO SI EL TIEMPO Y EL ESPACIO FUERAN FILTROS A TRAVÉS DE LOS QUE PERCIBIMOS LA REALIDAD.
MUY BUENA IDEA.

AHORA PODEMOS PASAR A LAS FORMAS A PRIORI DEL ENTENDIMIENTO.
KANT SE REFERÍA A ELLAS COMO CATEGORÍAS.
ES UNA PALABRA QUE USAMOS TODOS LOS DÍAS...
SEGURO QUE EN FILOSOFÍA NO QUIERE DECIR LO MISMO.
Aristóteles
ESO ME TEMO. ARISTÓTELES LAS INTRODUJO EN LA TERMINOLOGÍA FILOSÓFICA Y FUE ASÍ COMO LLEGARON HASTA KANT.
LO MEJOR SERÁ QUE EMPECEMOS POR REPASAR EL PAPEL DEL ENTENDIMIENTO.
YA HEMOS DICHO QUE LA SENSIBILIDAD SE ENCARGA DE PERCIBIR LA MATERIA QUE NECESITAMOS PARA GENERAR CONOCIMIENTO, ESO SÍ, ADAPTÁNDOLA A LAS ESTRUCTURAS DEL TIEMPO Y EL ESPACIO.
EN ESTE MOMENTO LA INFORMACIÓN SE NOS PRESENTA DE MANERA MÚLTIPLE, ES DECIR, COMO UN MONTÓN DE ESTÍMULOS INCONEXOS QUE AÚN NO SABEMOS A QUÉ CORRESPONDEN.

EL ENTENDIMIENTO ES EL RESPONSABLE DE UNIFICARLOS.
PARA ELLO GENERA CONOCIMIENTO A TRAVÉS DE LA CREACIÓN DE CONCEPTOS.
EL ENTENDIMIENTO ES, POR LO TANTO, LA FACULTAD QUE NOS PERMITE REALIZAR JUICIOS.
EL ELEMENTO FUNDAMENTAL PARA CONSEGUIRLO SON LAS CATEGORIAS, UNAS ESTRUCTURAS QUE PRECEDEN TANTO AL JUICIO COMO A LA EXPERIENCIA.
¿NO PODRÍAS PONERNOS UN EJEMPLO?
¿SON ALGO PARECIDO AL TIEMPO Y EL ESPACIO?
?
OS VOY A COPIAR LA TABLA DE KANT.
CHAC

Categorías (kategorie)

1. De cantidad (Quantität)

- Unidad (Einheit)
- Pluralidad (Vielheit)
- Totalidad (Allheit)

2. De cualidad (Qualität)

- Realidad (Realität)
- Negación (Negation)
- Limitación (Limitation)

3. De relación (Relation)

- Inherencia y subsistencia (Inharenz und Subsistenz)
- Causalidad y dependencia (Ursache und Wirkung)
- Comunidad (Wechselwirkung)

4. De modo (Modalität)

- Posibilidad-Imposibilidad (Möglichkeit-Unmöglichkeit)
- Existencia-Inexistencia (Dasein-Nichtsein)
- Necesidad-Contingencia (Notwendigkeit-Zufälligkeit)

1. Según la cantidad
- Universales (Todo A es B)
- Particulares (Algún A es B)
- Singulares (Este A es B)

2. Según la cualidad
- Afirmativos (Es cierto que A es B)
- Negativos (A no es B)
- Infinitos (A es no B)

3. Según la relación
- Categóricos (A es B)
- Hipotéticos (Si A es B, entonces es C)
- Disyuntivos (A es B o C o D...)

4. Según el modo
- Problemáticos (A puede ser B)
- Asertóricos (A de hecho es B)
- Apodícticos (A necesariamente es B)

AÚN NO ENTIENDO PARA QUÉ QUERÍA ESAS TABLAS.
EL ENTENDIMIENTO ES LA FACULTAD QUE NOS PERMITE REALIZAR JUICIOS, ¿VERDAD?
Cantidad
Cualidad
Relación
Modo
¿SEGURO?
KANT CREÍA QUE, SI IDENTIFICABA TODOS LOS TIPOS DE JUICIOS, ESTOS PODRÍAN LLEVARLO HASTA LAS ESTRUCTURAS A PRIORI QUE HAY EN EL ENTENDIMIENTO. ES DECIR, LAS CATEGORÍAS.
COMO YA ESTÁIS FAMILIARIZADOS CON ELLA, USAREMOS LA CATEGORÍA DE CAUSA Y EFECTO PARA EXPLICARLO.
AUNQUE EN LA TABLA DE CATEGORÍAS APARECE COMO "CAUSALIDAD Y DEPENDENCIA" SIGUE REFIRIÉNDOSE A LO MISMO: EL HUEVO QUE SE ROMPE PORQUE HA CAÍDO DE LA MESA.
AL OBSERVAR ESTE INCIDENTE DE CERCA DESCUBRIMOS VARIOS CONCEPTOS A TRAVÉS DE LA EXPERIENCIA.
LA MESA.
EL HUEVO.
LA CAÍDA
Y LA FRACTURA.

SIN EMBARGO, ESTOS ELEMENTOS NO SE NOS PRESENTAN POR SEPARADO, COMO SI FUERAN FICHAS INDEPENDIENTES DE UN PUZLE.
LOS RELACIONAMOS A TRAVÉS DE UNA ESTRUCTURA LÓGICA, QUE EN ESTE CASO ADOPTA LA FORMA DEL SIGUIENTE JUICIO: EL HUEVO SE HA ROTO PORQUE HA CAÍDO DE LA MESA.
EL HECHO DE QUE SE HAYA CAÍDO DE LA MESA ES LA CAUSA DEL FENÓMENO...
...MIENTRAS QUE EL HUEVO ROTO ES SU EFECTO.
Causa
Efecto
ESTO QUIERE DECIR QUE APREHENDEMOS UNA SERIE DE FENÓMENOS A TRAVÉS DE LA RELACIÓN CAUSA Y EFECTO, QUE SE CORRESPONDE CON LA CATEGORÍA DE CAUSALIDAD Y DEPENDENCIA.
HUME DECÍA QUE EL SER HUMANO ES INCAPAZ DE PERCIBIR EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD A TRAVÉS DE LOS SENTIDOS.
ESTO SE DEBE A QUE EL PRINCIPIO EN CUESTIÓN NO SE ENCUENTRA EN EL MUNDO, FUERA DE NOSOTROS...
...SINO QUE FORMA PARTE DE NUESTRA PROPIA SUBJETIVIDAD, ESTÁ DENTRO DE NOSOTROS.

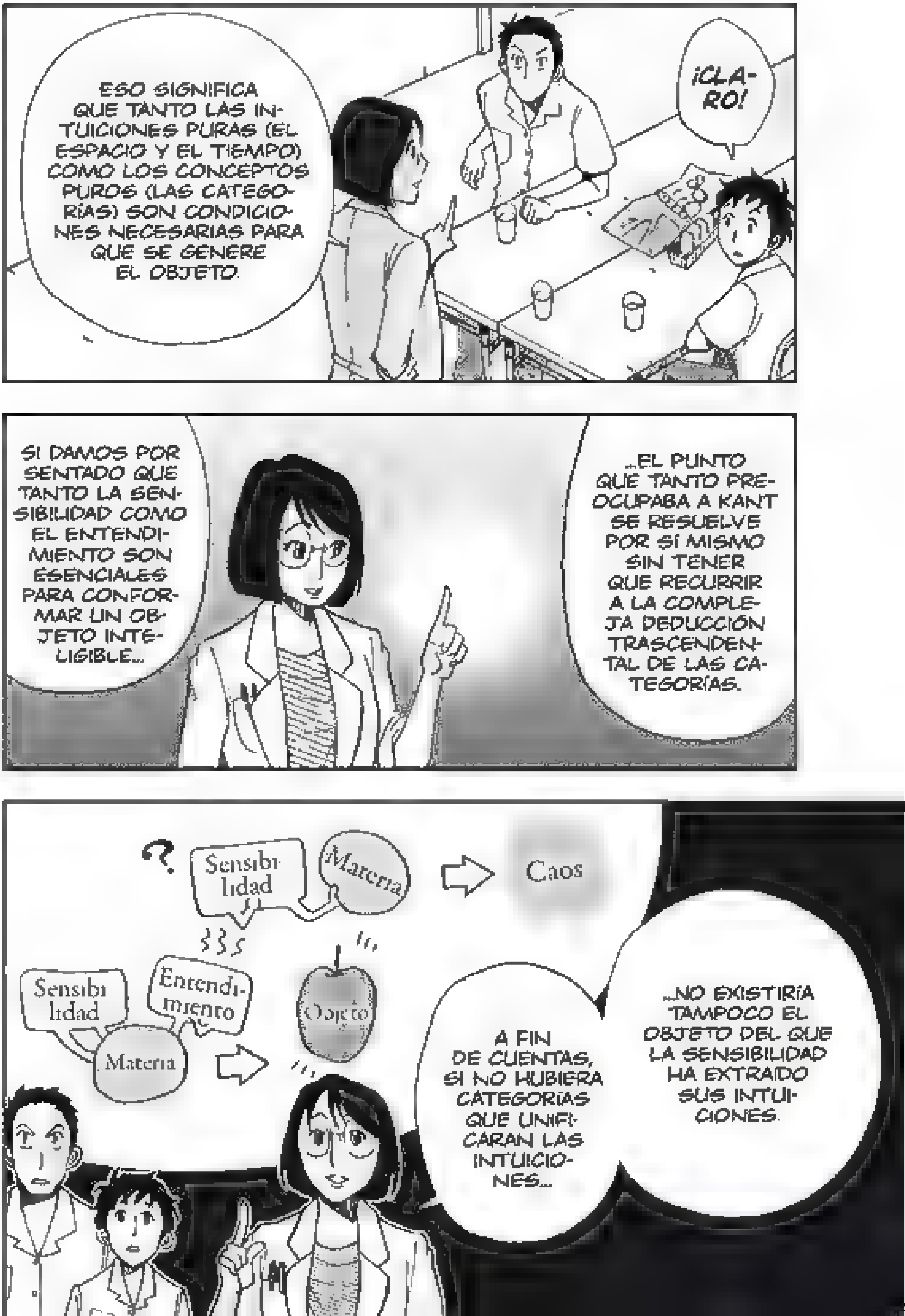
EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD SE CONVIERTE EN UNA HERRAMIENTA POR DEFECTO DE NUESTRO ENTENDIMIENTO QUE TRATA DE APREHENDER LAS RELACIONES DE CAUSA Y EFECTO QUE SE DAN ENTRE LOS FENÓMENOS.
SI LAS RELACIONES ENTRE CAUSA Y EFECTO SON SUBJETIVAS...
¿...NO SIGNIFICA ESO QUE TODO EL SABER CIENTÍFICO QUE SE APOYA EN ELLAS TAMBIÉN LO ES?
¿EH?
UN MOMENTO...
A PESAR DE TODO LO QUE HIZO KANT, A LA CIENCIA LE SEGUIRÍA FALTANDO RIGOR.
ES TODO UN PROBLEMA, ¿VERDAD? YA NO PODRÍAMOS HABLAR DE UN SABER CIENTÍFICO QUE LO SEA DE UNA MANERA PURAMENTE OBJETIVA.
ESTO LLEVA A PLANTEARNOS...

...HASTA QUÉ PUNTO ESTE CONOCIMIENTO A TRAVÉS DE LAS CATEGORÍAS PUEDE TENER UNA VALIDEZ OBJETIVA.
DEJAD QUE LO FORMULE DE OTRO MODO: ¿CÓMO ES POSIBLE QUE LA APLICACIÓN DE UNAS ESTRUCTURAS SUBJETIVAS APORTE UN VERDADERO CONOCIMIENTO RESPECTO AL OBJETO Y NO SOLO MERAS ILUSIONES?
ESTE PROBLEMA TAMBIÉN TRAJO A KANT DE CABEZA DURANTE UNA BUENA TEMPORADA.
FINALMENTE CONSIGUIÓ RESOLVERLO POR MEDIO DE UNA ARGUMENTACIÓN QUE CONOCEMOS COMO LA DEDUCCIÓN TRASCENDENTAL DE LAS CATEGORÍAS.
DE HECHO, SI TARDÓ ONCE AÑOS EN COMPLETAR SU *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA* FUE PRECISAMENTE PORQUE NO SABÍA CÓMO JUSTIFICAR ESTE PUNTO.
¡¿ONCE AÑOS!?

LA CUESTIÓN ES QUE FINALMENTE RESOLVIÓ EL PROBLEMA...
¡TOMA YAAA!
...PORQUE LLEGÓ A LA CONCLUSIÓN DE QUE, EN EFECTO, ES POSIBLE DEMOSTRAR LA VALIDEZ OBJETIVA DE SUS CATEGORÍAS.
¿CÓMO LO CONSIGUIÓ?
¡DESPUÉS DE ONCE AÑOS DÁNDOLE VUELTAS, VETE A SABER!
VAMOS A VER...
¿CÓMO OS LO EXPLICO?
¿EH?
HIZO UNA PEQUEÑA MODIFICACIÓN EN SU PROPUESTA

HASTA AHORA HEMOS DICHO QUE LOS OBJETOS NOS SON DADOS A TRAVÉS DE LA SENSIBILIDAD Y SON PENSADOS A TRAVÉS DEL ENTENDIMIENTO.
Sensibilidad
Objeto
Entendimiento
¿QUÉ TENEMOS AQUÍ?
SÍ...
LLEGADO A ESTE PUNTO, DIVIDIR EL PROCESO EN DOS PARTES NO LE TERMINABA DE CONVENCER.
EN SU LUGAR...
...PROPUSO QUE LA SENSIBILIDAD NO ES LA ÚNICA FACULTAD QUE SE ACTIVA EN EL MOMENTO EN EL QUE UN OBJETO NOS ES DADO, SINO QUE EL ENTENDIMIENTO TAMBIÉN JUEGA UN IMPORTANTE PAPEL.
¿EH...?
¿Y QUE HACE?
¿RECORDÁIS LO QUE HE DICHO SOBRE LA MULTIPLICIDAD DE LOS OBJETOS CUANDO SON PERCIBIDOS A TRAVÉS DE LA SENSIBILIDAD?

ANTES DE SINTETIZAR ESTA INFORMACIÓN, TODO LO QUE TENEMOS ES UN CAOS DE INTUICIONES QUE CARECE DE CUALQUIER FORMA O SENTIDO COMO OBJETO.
EL OBJETO SE FORMA CUANDO ESTAS INTUICIONES SE ORGANIZAN...
...GRACIAS AL ENTENDIMIENTO Y SUS CONCEPTOS A PRIORI: LAS CATEGORÍAS.
¿LISTOS PARA SEGUIR?
LAS INTUICIONES APORTAN LA MATERIA PRIMA QUE MÁS TARDE CONFORMARÁ EL OBJETO.
Sensibilidad
TOMA
Materia
Entendimiento
Objeto
Conocimiento
EN UN SEGUNDO PROCESO EL ENTENDIMIENTO TOMA EL RELEVO Y A TRAVÉS DE LAS CATEGORÍAS FORMA EL OBJETO.
SERÍA ALGO ASÍ...
Entendimiento
¡AJÁ!



ESO SIGNIFICA QUE TANTO LAS INTUICIONES PURAS (EL ESPACIO Y EL TIEMPO) COMO LOS CONCEPTOS PUROS (LAS CATEGORÍAS) SON CONDICIONES NECESARIAS PARA QUE SE GENERE EL OBJETO.
¡CLARO!
SI DAMOS POR SENTADO QUE TANTO LA SENSIBILIDAD COMO EL ENTENDIMIENTO SON ESENCIALES PARA CONFORMAR UN OBJETO INTELIGIBLE...
...EL PUNTO QUE TANTO PREOCUPABA A KANT SE RESUELVE POR SÍ MISMO SIN TENER QUE RECURRIR A LA COMPLEJA DEDUCCIÓN TRASCENDENTAL DE LAS CATEGORÍAS.
Sensibilidad
Materia
Caos
Sensibilidad
Entendimiento
Materia
Objeto
A FIN DE CUENTAS, SI NO HUBIERA CATEGORÍAS QUE UNIFICARAN LAS INTUICIONES...
...NO EXISTIRÍA TAMPOCO EL OBJETO DEL QUE LA SENSIBILIDAD HA EXTRAÍDO SUS INTUICIONES.

POR LO TANTO, LAS CONDICIONES DE POSIBILIDAD DE LA EXPERIENCIA (EL TIEMPO, EL ESPACIO Y LAS CATEGORÍAS) SON A LA VEZ LAS CONDICIONES DE POSIBILIDAD DE LOS FENÓMENOS QUE SON EL OBJETO DE DICHA EXPERIENCIA.
EN PALABRAS MÁS SENCILLAS, PODRÍAMOS DECIR QUE LOS PROCESOS QUE HACEN POSIBLE EL CONOCIMIENTO DEL SER HUMANO SON TAMBIÉN LOS QUE HACEN POSIBLE EL OBJETO DEL QUE EXTRAEMOS EL CONOCIMIENTO.
ENTONCES...
¿EL CONOCIMIENTO Y EL OBJETO DEL CONOCIMIENTO SE FORMAN A LA VEZ?
EXACTO. ESTE ASPECTO ES UNA DE LAS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA EPISTEMOLOGÍA DE KANT.
MENUDO TÍO.

CAMBIÓ SUS PROPIAS TEORÍAS PARA RESOLVER UN PROBLEMA.
IBA MUY EN SERIO, ¿NO?
VAMOS A DARLE OTRA VUELTA...
YA LO HIZO TAMBIÉN CON EL GIRO COPERNICANO.
UNA VEZ JUSTIFICADA LA VALIDEZ OBJETIVA DE SU SISTEMA DE CATEGORÍAS...
...EL SIGUIENTE PASO CONSISTÍA EN ANALIZAR LA APLICACIÓN CONCRETA DE CADA UNA DE ELLAS.
COMO HEMOS DICHO ANTES, VENDRÍAN A ILUSTRAR LOS PRINCIPIOS BÁSICOS POR LOS QUE SE RIGE EL INTELECTO. OTRA MANERA DE REFERIRSE A ESTA IDEA ES COMO UNA COMPILACIÓN DE LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI.
¡AH!
¡LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI!
¡ES VERDAD, LLEVABA DESDE EL PRINCIPIO BUSCÁNDOLOS!

SU INTENCIÓN ERA APLICAR ESTOS MISMOS PRINCIPIOS A LA FILOSOFÍA Y LAS CIENCIAS NATURALES PARA...
DING DONG
DANG
¡AHÍ VA!
¿EH?
DONG DANG
ANDA...
ES VERDAD.
EL TIEMPO SE ME HA PASADO VOLANDO.
DEBERIAIS VOLVER A CASA ANTES DE QUE SE HAGA TARDE. ES IMPOSIBLE EXPLICAR TODA LA FILOSOFIA DE KANT EN UNA TARDE.
PROFE...
¿NOS CONTARÁS EL RESTO OTRO DIA?
¡AAAH!
POR SUPUESTO.
¿MAÑANA?
ME ALEGRO DE QUE OS INTERESEN TANTO LAS IDEAS DE KANT.

PROFE...
CHAC
SE SUPONE QUE KANT HACÍA TODO ESTO PARA RECUPERARLA...
¿Y QUÉ PASA CON LA METAFÍSICA?
...PERO DE MOMENTO NO APARECE POR NINGUNA PARTE.
¿AL FINAL LA METAFÍSICA SOBREVIVE O NO?
ES VERDAD...
¿CÓMO ACABA LA HISTORIA?
SI TANTA CURIOSIDAD TENÉIS...
...PUEDO RESUMIROS SUS CONCLUSIONES.
KANT DEMOSTRÓ QUE UN CONOCIMIENTO OBJETIVO Y RIGUROSO DE LAS MATEMÁTICAS Y LAS CIENCIAS NATURALES ERA POSIBLE, PERO NO ASÍ DE LA METAFÍSICA.

¿¡QUÉ!?
¿¡ENTONCES LA DIO POR PERDIDA!?
NO, EN ABSOLUTO.
PERDONAD. ASÍ DICHO, CUALQUIERA ENTENDERIA QUE LA HABÍA REFUTADO. LO CIERTO ES QUE UN POCO MÁS ADELANTE SE CENTRARÍA...
...EN LA TAREA DE FORMULAR UNA METAFÍSICA PLENAMENTE FUNDAMENTADA.
COMO HABÍA LLEGADO A LA CONCLUSIÓN DE QUE LA METAFÍSICA TRADICIONAL ERA IMPOSIBLE A CAUSA DE LAS CARACTERISTICAS DEL CONOCIMIENTO HUMANO...
...DECIDIÓ QUE HABÍA LLEGADO LA HORA DE CREAR UNA NUEVA METAFÍSICA.
¿¡UNA NUEVA METAFÍSICA!?

¿EH!?
¿CÓMO LO HIZO!?
VERÉIS...
ESTAS COSAS NO SE PUEDEN EXPLICAR EN CINCO MINUTOS.
SERÁ MEJOR QUE SIGAMOS MAÑANA, ¿NO OS PARECE?
VENGA...
TENED CUIDADO DE VUELTA A CASA.
¡HASTA MAÑANA!
¡ADIÓS!
¡HASTA MAÑANA!

¡VENGA!
¡CORRE!
DING DONG DANG
FUE ENTONCES...
...CUANDO CAMBIÓ LA MANERA QUE TENEMOS DE ENTENDER EL CONOCIMIENTO.
ESO ES EL GIRO COPERNICANO.

LO QUE TU DIGAS..
ESO ES PRÁCTICAMENTE CULTURA GENERAL..
AUNQUE NO ME ESPERABA OIRTE A TI HABLANDO DEL TEMA.
¿POR QUÉ NO?
JE
AQUÍ DONDE ME VES, ME ESTOY CONVIRTIENDO EN TODO UN ESPECIALISTA.
YA, ME PREGUNTO SI DE VERDAD ENTIENDES LA MITAD DE LO QUE DICES.
CHAC
NO TE PASES.
¡EH, YOSHIKI!
SÍ QUE HAS LLEGADO PRONTO.
¿TODO BIEN?
GENIAL. ¿Y VOSOTROS?
NO TENÍA ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES.
LA PROFESORA ŌSAKI ME HA DICHO QUE VENDRÁ ENSEGUIDA.
¿TENEMOS QUE PREPARAR MÁS FOTOCOPIAS?
AYER NOS ESTUVO HABLANDO DE KANT..
..Y DIJO QUE HOY SEGUIRÍA

AHORA TODO TIENE SENTIDO.
YA ME PARECÍA RARO QUE DE REPENTE TE HUBIERA DADO POR LEER A KANT.
AJÁ.
¡HMPF!
¡OYE!
¡QUE LO IMPORTANTE ES APRENDER!
TOC TOC
¡AH, SEGURO QUE ES LA PROFE!
¡ADELANTE!
¿QUÉ TAL?
¿LLEVÁIS MUCHO ESPERANDO?
¡ANDA, PERO SI HABÉIS VENIDO TODOS!
¿PODEMOS QUEDARNOS NOSOTRAS TAMBIÉN PARA APRENDER UN POCO MÁS SOBRE KANT?
¡POR SUPUESTO!

MUY BIEN.
EMPEZAREMOS REPASANDO TODO LO QUE HEMOS VISTO HASTA AHORA.
A VER.
EL DÍA QUE VINIMOS NOSOTRAS ESTUVIMOS HABLANDO SOBRE EL RACIONALISMO CONTINENTAL Y EL EMPIRISMO INGLÉS.
Y SOBRE EL INTERÉS DE KANT POR RESUCITAR LA METAFÍSICA.
ESO ES.
PARA CONSEGUIRLO SE PROPUSO ESCRIBIR LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA*, A LA QUE SEGUIRÍA LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PRÁCTICA* Y LA *CRÍTICA DEL JUICIO*.
EL SISTEMA FILOSÓFICO QUE INAUGURÓ CON ESTA POSTURA SE LLAMA CRITICISMO.
¿ALGUIEN PUEDE DECIRME CUÁLES SON SUS RASGOS PRINCIPALES?

KANT TENÍA SUS DUDAS SOBRE LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO HUMANO...
...ASÍ QUE DECIDIÓ INVESTIGAR SISTEMÁTICAMENTE ESA FACULTAD.
CREO QUE ES LA MANERA MÁS FÁCIL DE DESCRIBIR EL CRITICISMO.
ESTOY DE ACUERDO.
UNO DE LOS PRIMEROS PASOS DE ESTE ANÁLISIS FUE LA DISTINCIÓN...
...ENTRE LOS COMPONENTES A PRIORI DEL CONOCIMIENTO Y LOS COMPONENTES A POSTERIORI, ES DECIR, AQUELLOS QUE PRECEDEN A LA EXPERIENCIA PORQUE YA ESTÁN EN NOSOTROS Y AQUELLOS QUE SE DERIVAN DE ELLA.
LO QUE VERDADERAMENTE LE INTERESABA A KANT ERA EL CONOCIMIENTO CON AUTÉNTICO RIGOR CIENTÍFICO.
Y, SEGÚN SUS CONDICIONES, SOLO HABÍA UN TIPO DE JUICIO QUE ENCAJARA EN LO QUE BUSCABA.
LO LLAMÓ...
...JUICIO SINTÉTICO A PRIORI. SIN EMBARGO AÚN TENÍA QUE DEMOSTRAR SI ESTE TIPO DE CONOCIMIENTO ERA POSIBLE.

EL CONOCIMIENTO A PRIORI PRECEDE A LA EXPERIENCIA COMO ES INDEPENDIENTE DE ELLA, SE CARACTERIZA POR TENER UNA VALIDEZ UNIVERSAL Y NECESARIA.
ES, POR LO TANTO, UN CONOCIMIENTO CIERTO QUE NADIE PUEDE PONER EN DUDA.
EN CUANTO A LOS JUICIOS SINTÉTICOS, POSEEN EL RIGOR CIENTÍFICO QUE KANT BUSCABA PERO A SU VEZ DEPENDEN DE LA EXPERIENCIA.
SI LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI SON POSIBLES, DEBERÍAN INTEGRAR AMBOS ASPECTOS.
¿EH...?
?
¿CÓMO ES POSIBLE?
KANT TUVO QUE MODIFICAR LOS PRINCIPIOS DE LA EPISTEMOLOGÍA PARA RESOLVER EL PROBLEMA.
ESE PROCESO SE LLAMA...
¡¡...GIRO COPERNICANO!!

SÉ QUE EL GIRO COPERNICANO DE KANT CAMBIÓ EL MODO DE ENTENDER EL CONOCIMIENTO, PERO...
¿...EN QUÉ CONSISTÍA EXACTAMENTE?
ES DE LO QUE ESTUVIERON HABLANDO EL OTRO DÍA...
VIENE A DECIR QUE NUESTRO CONOCIMIENTO NO ESTÁ DETERMINADO POR EL OBJETO QUE ESTUDIAMOS, SINO QUE ES NUESTRO CONOCIMIENTO LO QUE DETERMINA EL OBJETO
KANT DEFENDIÓ LA IDEA DE QUE LOS OBJETOS NO EXISTEN TAL COMO NOS SON DADOS MIENTRAS ESTÁN FUERA DE NOSOTROS.
ES NUESTRA SUBJETIVIDAD, CON SUS RASGOS INHERENTES, LA QUE LOS CONVIERTE EN LO QUE CONOCEMOS.
PARTIENDO DE ESTA PREMISA TRATÓ DE DEMOSTRAR QUE LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI SON POSIBLES...
...Y JUSTIFICÓ LAS CONDICIONES BAJO LAS QUE SE DAN.
LO QUE BUSCABA CON ESTE LARGO ANÁLISIS SON LAS FORMAS A PRIORI DEL CONOCIMIENTO.

¿ALGUIEN SABE CUÁLES SON?
¡EL ESPACIO Y EL TIEMPO!
¡SÍ!
¡Y TAMBIÉN LAS CATEGORÍAS!
EXACTO.
TAL COMO DECÍAN LOS EMPIRISTAS, EL CONOCIMIENTO QUE EXTRAEMOS DE LA MERA EXPERIENCIA NUNCA PODRÁ SER LO BASTANTE FIABLE.
EN SU LUGAR KANT PROPONÍA QUE LOS OBJETOS DE LA EXPERIENCIA ESTÁN A SU VEZ ESTRUCTURADOS POR EL TIEMPO, EL ESPACIO Y LAS CATEGORÍAS, ESTO ES, LAS FORMAS A PRIORI DE NUESTRA SUBJETIVIDAD.
Tiempo
Espacio
Categorías
AUNQUE ES CIERTO QUE LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO SE ENCUENTRA EN LA EXPERIENCIA...
...TAMBIÉN HAY EN NOSOTROS UNA PARTE DE CONOCIMIENTO UNIVERSAL QUE APLICAMOS SOBRE ELLA.
CON ESTA ARGUMENTACIÓN CONSIGUIÓ DEMOSTRAR QUE ES POSIBLE OBTENER UN CONOCIMIENTO FIABLE EN EL ÁMBITO DE LAS CIENCIAS NATURALES Y LAS MATEMÁTICAS.

HIZO UNA MEZCLA ENTRE EL RACIONALISMO Y EL EMPIRISMO, ¿VERDAD?
PODRÍA DECIRSE QUE SÍ.
KANT ACEPTABA LAS CRÍTICAS QUE HUME HIZO A LOS RACIONALISTAS Y A SUS TENDENCIAS DOGMÁTICAS...
David Hume
...PERO NO PODÍA PARTICIPAR DE UN EMPIRISMO QUE REFUTABA INCLUSO EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD.
ESTE FUE EL ACONTECIMIENTO QUE LO ANIMÓ A BUSCAR UNA POSTURA INTERMEDIA.
CREÍA QUE ESTAS INDAGACIONES SOBRE EL CONOCIMIENTO TAMBIÉN LE AYUDARÍAN A DEMOSTRAR LA FIABILIDAD DEL SABER CIENTÍFICO Y LA POSIBILIDAD DE UNA METAFÍSICA.

SIN EMBARGO, LLEGÓ A LA CONCLUSIÓN DE QUE LA METAFÍSICA TAL COMO SE ENTENDÍA ENTONCES NO ERA POSIBLE.
¡¿CÓMO SABES ESO!?
POR ESO FORMULÓ UNA NUEVA MANERA DE ACERCARSE A ELLA.
ASÍ ES.
SU OBJETIVO NO ERA RESUCITAR UNA METAFÍSICA OBSOLETA QUE HABÍA CAÍDO EN DESUSO...
...SINO FORMULAR UNA NUEVA METAFÍSICA A PARTIR DE SUS DESCUBRIMIENTOS.
HASTA AHORA NOS HEMOS CENTRADO EN LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI Y LAS CONDICIONES SUBJETIVAS QUE SON NECESARIAS PARA FORMARLOS.
HOY PROFUNDIZAREMOS EN LA "DIALÉCTICA TRASCENDENTAL" EN LAS PÁGINAS DEL LIBRO DEDICADAS A ESTA MATERIA KANT APROVECHA LOS DESCUBRIMIENTOS QUE HA HECHO HASTA EL MOMENTO Y LOS APLICA AL ÁMBITO DE LA METAFÍSICA.

ESTE ES EL MOMENTO EN EL QUE POR FIN APARECE LA RAZÓN.
AUNQUE SE SUPONE QUE EL LIBRO HABLA DE ELLA, AÚN NO HABÍA APARECIDO.
ES VERDAD...
Razón (Vernunft)
COMO LA RAZÓN ES UNA FACULTAD ESTRECHAMENTE LIGADA A LA METAFÍSICA, DA INICIO A ESTA SECCIÓN TRATANDO DE DEFINIRLA.
EN SU SENTIDO MÁS AMPLIO LA RAZÓN ES UNA FACULTAD DEL INTELECTO QUE LE VIENE DADA POR DEFECTO AL SER HUMANO.

Sensibilidad: Capacidad intuitiva que se vale de los sentidos para captar la materia prima del conocimiento mediante la percepción de un objeto.

Entendimiento: Capacidad que unifica la multiplicidad recibida por medio de la sensibilidad y la transforma en conceptos, lo que a su vez permite la formulación de un juicio.

Razón: Capacidad que trata de comprender la totalidad del mundo por medio de deducciones extraídas de los juicios sobre diversos objetos.

EN PRIMER LUGAR LA SENSIBILIDAD RECIBE LA MATERIA DEL CONOCIMIENTO POR MEDIO DE LOS SENTIDOS, ES DECIR, INTUICIONES QUE PROVIENEN DEL MUNDO EXTERIOR.
COMO ES INFORMACIÓN QUE OBTENEMOS MEDIANTE LA PARTICIPACIÓN DE LOS SENTIDOS, DECIMOS QUE PROVIENE DE LA EXPERIENCIA.
Vista
Oído
Olfato
Gusto
Tacto
DEJA QUE PIENSE...
SIN EMBARGO, NO ES SUFICIENTE CON VER O TOCAR UNA COSA. EN ESTE PUNTO AÚN NO HEMOS OBTENIDO EL CONOCIMIENTO QUE NOS PERMITA COMPRENDER EL OBJETO.
PARA ESO ES NECESARIA LA PARTICIPACIÓN DEL ENTENDIMIENTO. ESTA FACULTAD ES LA ENCARGADA DE RECOGER LA MATERIA CAPTADA POR LA SENSIBILIDAD Y UNIFICARLA DE MODO QUE FORME UN OBJETO INTELIGIBLE.
EL ENTENDIMIENTO ES, POR ASÍ DECIRLO, LA FACULTAD DE SABER LO QUE ESTAMOS PERCIBIENDO.
Sensibilidad
A VER
UNA VEZ COMPLETADO ESTE PROCESO, POR FIN PODEMOS AFIRMAR QUE CONOCEMOS EL OBJETO.

SEGÚN KANT ESTE ES EL MECANISMO MEDIANTE EL QUE ADQUIRIMOS CONOCIMIENTO.
ENTIENDO...
TANTO LA SENSIBILIDAD COMO EL ENTENDIMIENTO TIENEN QUE PARTICIPAR, DE LO CONTRARIO NO PODRÍAMOS CONOCER NADA.
EL PENSAMIENTO DE KANT TIENE ADEMÁS OTRA CARACTERÍSTICA PARTICULAR.
AMBAS FACULTADES QUE HACEN POSIBLE EL CONOCIMIENTO TIENEN FORMAS A PRIORI.
¡AH!
ESTO ME SUENA...
LO HEMOS MENCIONADO ANTES, ¿VERDAD? SON LAS CONDICIONES INDISPENSABLES PARA QUE PUEDAN REALIZARSE JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI.
EL ESPACIO Y EL TIEMPO SON LAS FORMAS A PRIORI DE LA SENSIBILIDAD.
¿EH?
Y LAS CATEGORÍAS SON LAS FORMAS A PRIORI DEL ENTENDIMIENTO.
ESO ES.
KANT PENSABA QUE EL CONOCIMIENTO HUMANO SE CONSTITUYE A TRAVÉS DE ESTAS ESTRUCTURAS.

TAL COMO HA DICHO VUESTRO COMPAÑERO, EL ESPACIO Y EL TIEMPO SON LAS CONDICIONES INDISPENSABLES PARA QUE LA SENSIBILIDAD ADQUIERA INTUICIONES.
Formas a priori de la sensibilidad
Espacio Tiempo
LAS CATEGORÍAS, POR OTRA PARTE, SON LA CONDICIÓN INDISPENSABLE PARA QUE PODAMOS CONOCER EL OBJETO QUE NOS HA SIDO DADO POR MEDIO DE LA SENSIBILIDAD TRAS ADAPTARLO A SUS FORMAS PURAS: EL ESPACIO Y EL TIEMPO.
Formas a priori del entendimiento
Categorías: cantidad, cualidad, relación, modo
COMO EL TIEMPO Y EL ESPACIO SON CONDICIONES INDISPENSABLES PARA INTUIR UN OBJETO, ES IMPOSIBLE QUE PODAMOS PERCIBIR ALGO QUE SE ENCUENTRE FUERA DE SUS LÍMITES. POR LO TANTO, ES IGUALMENTE IMPOSIBLE QUE PODAMOS LLEGAR A CONOCERLO.
?
ESTA IDEA ES MUY ILUSTRATIVA DE CÓMO ESTABA ORGANIZADO EL MUNDO PARA KANT.
¿ESTÁ RELACIONADO CON EL FENÓMENO Y LA COSA EN SÍ MISMA?

Por supuesto.
El fenómeno es el objeto de nuestro conocimiento, que ha sido adaptado a las formas del tiempo, el espacio y las categorías.
Fenómeno
(Erscheinung)
Cosa en sí misma
(Ding an sich)
La cosa en sí misma es lo que no podemos conocer, puesto que no está sujeta a nuestra manera de percibir y entender el mundo.
Por eso podemos conocer un fenómeno, pero no la cosa en sí misma.
En efecto.
¿Eh...?
Hay algo que no tengo claro...
Si no podemos conocer la cosa en sí misma...
...es porque no tenemos experiencia de ella.
¿No es eso precisamente lo que ocurre con la metafísica?

EXACTO, LA METAFÍSICA TRADICIONAL INTENTABA CONOCER LA COSA EN SÍ MISMA.
¡CLARO!
¡POR ESO KANT DIJO QUE ERA IMPOSIBLE!
TODO LO QUE PODEMOS CONOCER SE ENCUENTRA EN EL MUNDO DE LOS FENÓMENOS. NO OBSTANTE, LA METAFÍSICA TRADICIONAL TRATÓ DE AMPLIAR LOS LÍMITES DE ESTE CONOCIMIENTO DIRIGIÉNDOLO A OBJETOS QUE NO SE AJUSTAN A LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA CONOCER.
ESTA ES LA RAZÓN DE QUE KANT NO ACEPTARA EL SABER METAFÍSICO.
SIN EMBARGO, NO QUEDÓ AHÍ LA COSA. TAMBIÉN CONSIGUIÓ IDENTIFICAR CUÁL ERA LA CAUSA POR LA QUE LA METAFÍSICA HABÍA INCURRIDO EN SEMEJANTE ERROR: LA RAZÓN.
¿¡QUÉ!?

¿LA CULPA ERA DE LA RAZÓN...?
NO ENTIENDO NADA.
¿EH?
¡¿ENTONCES PARA QUÉ SIRVE!? ¡¿PARA NADA!?
CLARO QUE NO, LA RAZÓN TIENE MUCHO QUE DECIR.
KANT CREÍA QUE NUESTRO CONOCIMIENTO COMENZABA CON LA SENSIBILIDAD, CONTINUABA CON EL ENTENDIMIENTO Y ALCANZABA SU PUNTO ÁLGIDO CON LA RAZÓN.
Razón
Entendimiento
1
Sensibilidad
ES POR ESO QUE LE CONCEDIÓ EL LUGAR DE HONOR COMO FACULTAD COGNOSCITIVA.

PERO SI POR CULPA DE LA RAZÓN LA METAFÍSICA ACABÓ FATAL...
VEA-MOS...
LO MEJOR SERÁ QUE EMPIECE POR EXPLI-CAROS LO QUE ES LA RAZÓN.
POR EL MO-MENTO SABE-MOS QUE ES UNA FACULTAD DEL CONOCI-MIENTO QUE SE DESARRO-LLA DESPUÉS DE QUE LA SENSIBILIDAD Y EL ENTENDI-MIENTO HAYAN HECHO SU TRABAJO.
POR LO TANTO, SU LABOR ESTÁ MUY RELACIONADA CON LA DEL ENTENDI-MIENTO.
ES NOR-MAL.
EL ENTEN-DIMIENTO ES EL ENCARGADO DE UNIFICAR LA MULTIPLI-CIDAD OBTE-NIDA POR LA SENSIBILIDAD Y GARANTIZAR UN CONOCIMIENTO DEL OBJETO.
LA RAZÓN RECOGE EL CONOCIMIENTO SOBRE EL OBJETO QUE HA CREADO EL ENTENDIMIENTO Y LO UNIFICA UNA VEZ MÁS PARA SISTEMA-TIZARLO Y ASÍ PODER CREAR RAZONAMIEN-TOS Y LEYES MÁS GENERALES.

ES MUY FÁCIL. LA RAZÓN ES LA CAPACIDAD DE REALIZAR DEDUCCIONES.
ESTO...
CREO QUE YO ME HE PERDIDO.
ESO ES.
¿DEDUCCIONES?
EN REALIZAR INFERENCIAS LÓGICAS A PARTIR DEL CONOCIMIENTO OBTENIDO GRACIAS AL ENTENDIMIENTO.
EN ESO CONSISTE EL TRABAJO DE LA RAZÓN.
AL SER HUMANO NO LE BASTA CON LOS JUICIOS QUE OBTIENE A TRAVÉS DEL ENTENDIMIENTO. EN SU LUGAR BUSCA UN CONOCIMIENTO OBJETIVO QUE ABARQUE ESPACIOS CADA VEZ MÁS AMPLIOS. POR ESO SE FORMULAN LEYES Y PRINCIPIOS QUE PUEDAN APLICARSE A MULTITUD DE FENÓMENOS A LA VEZ.

SE ENCARGA DE CREAR UN CONOCIMIENTO MÁS PROFUNDO, ¿NO?
EN PARTE. GRACIAS A ELLA NUESTRO CONOCIMIENTO TAMBIÉN SE NOS PRESENTA DE MANERA ORGANIZADA
AHORA BIEN, LA RAZÓN TAMBIÉN SE CARACTERIZA POR OTRO RASGO.
¿EH?
DIGAMOS...
...QUE TIENE TENDENCIA A DEDUCIR UNA SERIE INTERMINABLE DE CONEXIONES EN RELACIÓN CON EL OBJETO...
...Y NO SE DETIENE HASTA ALCANZAR EL FONDO ÚLTIMO DE ESTA DEDUCCIÓN, QUE APORTARÍA UN CONOCIMIENTO PERFECTO Y ABSOLUTO.

KANT CREÍA...
...QUE LA RAZÓN HUMANA TIENDE POR NATURALEZA A BUSCAR LO INCONDICIONADO.
¿EH? ¿DE QUÉ ESTAMOS HABLANDO AHORA?
VAMOS A INTENTAR VERLO DESDE OTRO PUNTO DE VISTA.
¿LO INCONDICIONADO?
YO SIGO IGUAL DE PERDIDO.
LO INCONDICIONADO ES UNA CARACTERÍSTICA QUE SE APLICA A ELEMENTOS QUE SE CONSIDERAN LA CONDICIÓN Y FUNDAMENTO ÚLTIMO DE LAS COSAS. ES DECIR, QUE PUEDEN EXISTIR Y JUSTIFICARSE POR SÍ MISMOS SIN RECURRIR A NINGÚN OTRO OBJETO
ES NORMAL QUE NO OS SUENE, YA QUE SE REFIERE A CUESTIONES PURAMENTE FILOSÓFICAS.

TAL VEZ OS RESULTE MÁS FÁCIL ENTENDERLO POR MEDIO DE SUS EJEMPLOS CONCRETOS.
EL ALMA.
EL MUNDO COMO TOTALIDAD.
Y DIOS, O LA CAUSA Y CONDICIÓN PRIMERA DE ESTE MUNDO.
EL ALMA, EL MUNDO Y DIOS.
¿DE ESOS TEMAS NO SE ENCARGA LA METAFÍSICA?
ESA ES LA CUESTIÓN.
LA RAZÓN DEL SER HUMANO...
...TIENE EL IMPULSO DE BUSCAR RESPUESTAS ABSOLUTAS PARA PROBLEMAS COMO LOS DE LA METAFÍSICA.

EL GRAN ERROR DE LA METAFÍSICA DERIVA DE ESTA TENDENCIA A LO ABSOLUTO QUE TIENE LA RAZÓN.
DURANTE SIGLOS LOS FILÓSOFOS HAN CREÍDO QUE ESTA FACULTAD LOS AYUDARÍA A CONOCER UNA SERIE DE IDEAS INCONDICIONADAS...
...QUE, NO OBSTANTE, SE ENCUENTRAN MÁS ALLÁ DE LOS LÍMITES DE LA EXPERIENCIA.
AL FINAL HA RESULTADO QUE LOS PROBLEMAS DE LA METAFÍSICA SÍ QUE SE DEBEN A LA RAZÓN...
ESE IMPULSO FORMA PARTE DE SU NATURALEZA, NO PODEMOS EVITARLO.
ES VERDAD
INCLUSO EL PROPIO KANT RECONOCIÓ QUE ERA EL DESTINO DE LA RAZÓN.

UNA VEZ DESCUBIERTA LA NATURALEZA DE LA RAZÓN...
...NO LE COSTÓ REFUTAR EL CONOCIMIENTO DE LA METAFÍSICA TRADICIONAL.
EN ESTE PUNTO INTRODUJO LAS ANTINOMIAS PARA ILUSTRAR SU POSTURA.
¡SOLO LE FALTA EL ÚLTIMO EMPUJÓN!
CIERTO.
¿QUÉ ES UNA ANTINOMIA?
UNA CONTRADICCIÓN QUE NO SE PUEDE RESOLVER.
Antinomia
Tesis
Antítesis
Ambas pueden probarse como verdaderas
LAS ANTINOMIAS PRESENTAN DOS POSTURAS CONTRARIAS, LLAMADAS TESIS Y ANTÍTESIS, SIENDO POSIBLE DEMOSTRAR LA VERACIDAD DE CUALQUIERA DE ELLAS.

PRIMERA ANTINOMIA

Tesis: El mundo tiene un comienzo en el tiempo y está encerrado en los límites del espacio.

Antítesis: El mundo no tiene comienzo ni límites espaciales, por lo tanto, es infinito.

SEGUNDA ANTINOMIA

Tesis: Toda sustancia compuesta consta de partes simples.

Antítesis: Todo lo extenso es divisible hasta el infinito, por lo que no existen partes simples.

TERCERA ANTINOMIA

Tesis: La causalidad no es una explicación de los fenómenos, también es necesaria una causalidad por libertad.

Antítesis: No existe la libertad, por lo que todos los fenómenos son consecuencia de las leyes naturales.

CUARTA ANTINOMIA

Tesis: El mundo requiere la existencia de un ser absolutamente necesario que dé inicio a la cadena de causas y efectos.

Antítesis: No hay ningún ser absolutamente necesario, ya que todo se debe a la casualidad.

ESTAS ANTINOMIAS AYUDARON A REFUTAR EL SUPUESTO CONOCIMIENTO QUE SE ADQUIRÍA A TRAVÉS DE LA METAFÍSICA.
FUE ASÍ COMO SE ACABÓ CON SU CONCEPCIÓN TRADICIONAL.
¡OH...
LLEGADOS A ESTE PUNTO...
...HAY UN DETALLE QUE ME GUSTARÍA DEJAR BIEN CLARO.
KANT EN NINGÚN MOMENTO REFUTÓ LA EXISTENCIA DE LOS OBJETOS QUE ESTUDIA LA METAFÍSICA CLÁSICA.
EL ALMA, EL MUNDO COMO TOTALIDAD Y DIOS.
ESO ES.

VAMOS, QUE NUNCA DIJO QUE DIOS FUERA UNA ILUSIÓN O QUE EL ALMA NO EXISTIERA.
EXACTO.
LO ÚNICO QUE DEFENDIÓ CON SU ARGUMENTACIÓN ES QUE LAS CUESTIONES TRATADAS POR LA METAFÍSICA SOBREPASAN LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO HUMANO.
POR LO TANTO, ES IMPOSIBLE DEMOSTRAR SU VERACIDAD POR MEDIO DE LA RAZÓN.
TIENE SENTIDO... ¿CÓMO VAMOS A DEMOSTRAR ALGO QUE ESCAPA A NUESTRA CAPACIDAD DE CONOCER?
KANT SOLO QUERÍA DEMOSTRAR QUE EL CONOCIMIENTO HUMANO TIENE SUS LÍMITES.

YO NO PODRÍA HABERLO DICHO MEJOR. LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA* ES UN MAPA DE LO QUE QUEDA DENTRO Y FUERA DEL CONOCIMIENTO HUMANO.
DESPUÉS DE LLEGAR HASTA AQUÍ, ES FÁCIL VER LO QUE SE PROPONÍA CONSEGUIR KANT CON SU CRÍTICA A LA METAFÍSICA.
SIMPLE Y LLANAMENTE...
...TRATÓ DE ALCANZAR LA VERDAD DESDE UNA PERSPECTIVA HUMANA.
¿HUMANA?
KANT COMPRENDIÓ QUE EL CONOCIMIENTO HUMANO TIENE SUS LÍMITES Y ESTABLECIÓ QUE TODO LO QUE PODEMOS CONOCER SE ENCUENTRA DENTRO DE ELLOS.

SI SUPERÁRAMOS NUESTRA PROPIA NATURALEZA Y PERCIBIÉRAMOS EL MUNDO DE UNA MANERA MENOS LIMITADA...
...PODRÍAMOS LLEGAR A CONOCER LA COSA EN SÍ.
SIN EMBARGO, ESO ES IMPOSIBLE.
PERCIBIR LA REALIDAD QUE NOS RODEA DE ESTE MODO...
...ES DECIR, A TRAVÉS DE INTUICIONES INTELECTUALES EN LUGAR DE EMPÍRICAS, EQUIVALDRÍA A VER EL MUNDO PRÁCTICAMENTE COMO UN DIOS.
¿¡COMO UN DIOS!?
ESO ME TEMO.
EL ERROR DE LA METAFÍSICA TRADICIONAL RADICA EN SU AFÁN DE OBTENER UN CONOCIMIENTO CIENTÍFICO A TRAVÉS DE UNA PERSPECTIVA QUE SUPERABA LAS FACULTADES HUMANAS.

EN ABSOLUTO.
LA METAFÍSICA QUE PROPUSO KANT NO ERA ASÍ, ¿VERDAD?
ÉL CREÍA QUE PODÍA FORMULARSE UNA NUEVA METAFÍSICA PARTIENDO DE UNA PERSPECTIVA HUMANA.
¡MAYA!
YA ES LA HORA.
DONG DONG
¡JUSTO EN EL MEJOR MOMENTO!
NI SIQUIERA ME IMAGINO CÓMO SERÍA UNA METAFÍSICA ASÍ.
DONG
DONG
¡PROFE!
¿PODEMOS SEGUIR MAÑANA?

QUIERO SABER CÓMO ES LA METAFÍSICA DE KANT.
¡AH!
¡YO TAMBIÉN!
¡Y NOSOTRAS!
ME ALEGRO DE QUE A TODOS OS INTERESE TANTO SU FILOSOFÍA.
¡DECIDIDO!
MAÑANA NOS REUNIREMOS DE NUEVO PARA HACER UN CURSILLO EXPRÉS DE METAFÍSICA KANTIANA.

Immanuel Kant
DING DONG DANG
DONG
DANG
DING
¡EH, YOSHIKI!
¡ISASAKI!
¿YA HAS COMPRADO EL BOCADILLO?
¡AQUÍ ESTÁ!
¡HM!
¿QUÉ ESTÁS LEYENDO?

TENÍA CURIOSIDAD POR SABER CÓMO ERA KANT...
...ASÍ QUE HE IDO A LA BIBLIOTECA.
AHORA QUE LO DICES...
...YO TAMBIÉN ME LO PREGUNTO. LA GENTE NORMAL NO SE PASA EL DÍA PENSANDO EN LA METAFÍSICA Y ESAS COSAS.
SI QUIERES, TE CUENTO LO QUE HE LEÍDO HASTA AHORA.
KANT NACIÓ EL 22 DE ABRIL DE 1724 EN KÖNIGSBERG, LA CAPITAL DE PRUSIA ORIENTAL.
FUE EL CUARTO HIJO DE UN ARTESANO QUE FABRICABA SILLAS DE MONTAR.
TANTO SU PADRE COMO SU MADRE ERAN PIETISTAS...
...POR LO QUE KANT CRECIÓ EN UN ENTORNO DE PROFUNDA DEVOCIÓN RELIGIOSA.

¿EH?
¡¡¡
¿PIETISTAS?
¿QUÉ ES ESO?
LOS PIETISTAS PERTENECÍAN A UN MOVIMIENTO LUTERANO QUE ESTABA BASTANTE EXTENDIDO POR AQUEL ENTONCES.
CREO QUE LO MENCIONAN EN SU BIOGRAFÍA PORQUE LAS CREENCIAS DE SUS PADRES INFLUYERON MUCHO EN ÉL.
EN 1740 INGRESO EN LA UNIVERS DAD DE KÖNIGSBERG...
...DONDE ASISTIÓ A CLASES DE TEOLOGÍA.
SIN EMBARGO, SU INTERÉS DERIVÓ MUY PRONTO HACIA LAS MATEMÁTICAS Y LA CIENCIA.

FUE UNA ÉPOCA DE GRANDES AVANCES CIENTÍFICOS GRACIAS A LOS DESCUBRIMIENTOS DE NEWTON Y SUS CONTEMPORÁNEOS.
PRINCIPIA
DE HECHO, ESA REVOLUCIÓN TUVO UNA GRAN INFLUENCIA INCLUSO EN ÁMBITOS FILOSÓFICOS.
CADA VEZ HABÍA MÁS PENSADORES QUE QUERÍAN INTEGRAR EL MÉTODO CIENTÍFICO Y SUS FUNDAMENTOS EN LA FILOSOFÍA PARA CONVERTIRLA EN UNA CIENCIA Y GARANTIZAR ASÍ LA VALIDEZ DE SU CONOCIMIENTO.
ESO HIZO QUE EL SABER CIENTÍFICO ADQUIRIERA UN SENTIDO MUY ESPECIAL DURANTE AQUELLOS AÑOS, NO SOLO PARA LOS PROPIOS CIENTÍFICOS, SINO TAMBIÉN PARA LOS FILÓSOFOS Y ESPECIALISTAS EN OTROS ÁMBITOS DEL CONOCIMIENTO.
AJÁ...
¡POR ESO KANT TAMBIÉN ESTUDIÓ MATEMÁTICAS Y FÍSICA!

A VER QUÉ HIZO DES-PUÉS...
EN 1746 MURIÓ SU PADRE.
KANT INTE-RRUM-PIÓ SUS ESTU-DIOS...
...PARA TRABAJAR COMO PROFESOR PARTICULAR Y ASÍ PODER MANTENER A SUS HERMANOS, YA QUE POR AQUEL ENTONCES TAMBIÉN SU MADRE HABÍA MUERTO.
NUEVE AÑOS MÁS TARDE...
...COMENZÓ A TRABAJAR COMO PRO-FESOR EN LA UNIVER-SIDAD DE KÖ-NIGSBERG.

DURANTE SU ETAPA COMO DOCENTE IMPARTIÓ LAS MÁS VARIADAS MATERIAS.
NO SOLO DIO CLASES DE FILOSOFÍA EN LA UNIVERSIDAD, SINO TAMBIÉN DE GEOGRAFÍA, CIENCIAS NATURALES, ANTROPOLOGÍA Y OTRAS MUCHAS DISCIPLINAS.
SUS CURSOS FUERON MUY POPULARES GRACIAS AL INGENIO Y EL HUMOR QUE DESTILABAN.
EL TRABAJO DE KANT COMO PROFESOR SE PROLONGÓ DURANTE 15 AÑOS. TAMBIÉN DEDICÓ ESE TIEMPO A ESCRIBIR NUMEROSOS ENSAYOS...
...Y CONTINUAR SUS INVESTIGACIONES EN EL ÁMBITO DE LA FILOSOFÍA Y LAS C ENCIAS NATURALES.
EN 1770 FUE FINALMENTE NOMBRADO PROFESOR DE FILOSOFÍA EN LA UNIVERSIDAD DE KÖNIGSBERG.

VAMOS, QUE EL TÍO ERA UN ACADÉMICO DE TOMO Y LOMO.
DESPUÉS DE SABER CÓMO ERA SU VIDA, ME LO IMAGINO COMO UN SOSO CABEZÓN...
SOSO
CABEZÓN
POR LO QUE HE LEÍDO, NO ME EXTRAÑARÍA QUE LO FUERA.
ERA FAMOSO POR LLEVAR UNA RUTINA MUY ESTRICTA.
TENÍA LA COSTUMBRE DE SALIR A PASEAR TODAS LAS TARDES. LO CURIOSO ES QUE LO HACÍA SIEMPRE A LA MISMA HORA, NI UN MINUTO ANTES NI UN MINUTO DESPUÉS.
SUS PASEOS ERAN TAN REGULARES QUE LA GENTE DE KONIGSBERG SE ACOSTUMBRÓ A PONER LOS RELOJES EN HORA AL VERLO PASAR.
¡MIRAD, AHÍ ESTÁ KANT!
YO TAMBIÉN TENGO LAS TRES Y MEDIA

AUNQUE SU VIDA NO FUERA MUY EMOCIONANTE QUE DIGAMOS, TAMPOCO PARECE QUE KANT FUERA UN AMARGADO.
DICEN QUE TENÍA UN GRAN SENTIDO DEL HUMOR Y QUE ERA MUY ENTRETENIDO HABLAR CON ÉL.
¡POR ESO ERAN TAN POPULARES SUS CLASES!
EN EL LIBRO PONE QUE SOLO UNA VEZ ROMPIÓ SU RUTINA DE SALIR A PASEAR.
OCURRIÓ MIENTRAS LEÍA EL *EMILIO* DE ROUSSEAU.
¿EMILIO? ¿QUIÉN ES ESE?
ES UN TRATADO SOBRE EDUCACIÓN...
...QUE ESCRIBIÓ EL FILÓSOFO FRANCÉS JEAN-JACQUES ROUSSEAU. IMPRESIONÓ TANTO A KANT QUE DIJO HABER APRENDIDO A RESPETAR AL SER HUMANO GRACIAS A ÉL.
LLEGÓ A ESTAR TAN CONCENTRADO EN SU LECTURA QUE SE OLVIDÓ DE SALIR A PASEAR.
¡OH, NO!
¡MI PASEO!
HOY NO HE VISTO A KANT...
¿LE HABRÁ OCURRIDO ALGO?

OTRA DE LAS FIGURAS QUE LE CAUSÓ UNA GRAN IMPRESIÓN FUE DAVID HUME.
¡AH!
¿EL SEÑOR QUE NO CREÍA EN EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD?
EL MISMO.
CUANDO KANT AÚN ERA ESTUDIANTE ESTABA DE MODA EL RACIONALISMO DOGMÁTICO DE CHRISTIAN WOLFF.
Christian Wolff
DE HECHO, EL PROPIO KANT FUE RACIONALISTA EN UN PRINCIPIO.
NO FUE HASTA QUE HUME LO DESPERTÓ DEL SUEÑO DOGMÁTICO CUANDO EMPEZÓ A MOSTRAR UN CIERTO INTERÉS POR EL EMPIRISMO, LO QUE CON EL TIEMPO LO LLEVARÍA HASTA EL CRITICISMO.
¡ES VERDAD!
¡Y LO INVENTÓ DESDE CERO EL CAMPEÓN!
AUNQUE LE COSTÓ LO SUYO, CLARO.

EMPEZÓ A ESCRIBIR LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA* EN 1770...
...Y NO TERMINÓ HASTA 1781.
TUVO QUE SER MUY DIFÍCIL LLEGAR A ESAS CONCLUSIONES EN EL SIGLO XVIII.
¡NO QUIERO NI IMAGINARME LO MAL QUE LO PASÓ!
ES NORMAL, SUS IDEAS ERAN TAN EXTRAÑAS QUE PUSO PATAS ARRIBA TODA LA FILOSOFÍA TRADICIONAL DE OCCIDENTE
POR SI NO FUERA SUFICIENTE CON LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA*, EN 1788 EDITÓ LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PRÁCTICA* Y EN 1790 LA *CRÍTICA DEL JUICIO*
¡Y SON SOLO TRES DE SUS OBRAS PRINCIPALES!
MIENTRAS TANTO, SEGUÍA DANDO CLASES EN LA UNIVERSIDAD Y AÚN LE QUEDABA TIEMPO PARA REDACTAR OTROS ENSAYOS.
¡MARAVILLOSO!
SUS IDEAS NO SOLO INFLUENCIARON A LOS FILÓSOFOS ALEMANES, S NO QUE SE EXTENDIERON POR TODA EUROPA.

COMO ES UNO DE LOS MÁS GRANDES PENSADORES DE TODOS LOS TIEMPOS, HOY EN DÍA NADIE SE ACUERDA DE LO BAJITO Y DEBILUCHO QUE ERA EN REALIDAD.
1,5 m
LO CURIOSO ES QUE, A PESAR DE TODO, NUNCA SE PUSO ENFERMO.
¿¡EN SERIO!?
¡VENGA YA!
SEGURO QUE POR ESO LLEVABA UNA VIDA TAN ORDENADA Y TENÍA TANTA FUERZA DE VOLUNTAD.
¿SABES QUE ADEMÁS SE EXIGÍA UN MONTÓN A SÍ MISMO?
POR EL CONTRARIO, ERA MUCHO MÁS TOLERANTE Y COMPRENSIVO CON LOS DEMÁS.
¡YO NO ME LO IMAGINABA TAN AMABLE!
SIN EMBARGO, UN DÍA ACABÓ ENFERMANDO GRAVEMENTE.
MURIÓ EL 12 DE FEBRERO DE 1804.

TENÍA 80 AÑOS.
SUS ÚLTIMAS PALABRAS FUERON: "ESTÁ BIEN".
KANT NUNCA SE CASÓ Y PASÓ TODA SU VIDA EN KÖNIGSBERG.
¿NO TE PARECE INCREÍBLE TODO LO QUE PUEDE CONSEGUIR UN HOMBRE CON SU CULTURA Y HUMANIDAD?
¡YA TE DIGO!
¡LO QUE HIZO ÉL NO LO PUEDE HACER CUALQUIERA!
DING DONG
¡AH!
¡EL TIMBRE!
ME VOY, QUE TENGO GIMNASIA.
ESTABA TAN ENTRETENIDO QUE SE ME HA PASADO EL TIEMPO VOLANDO.
¡NOS VEMOS DESPUÉS DE CLASE!
HABÍAMOS QUEDADO EN LA SALA DEL CONSEJO, ¿VERDAD?
¡SÍ! LA PROFESORA ŌSAKI TIENE QUE CONTARNOS CÓMO FORMULÓ KANT SU METAFÍSICA.

Crítica de la razón práctica y Crítica del juicio

HASTA AHORA HEMOS VISTO QUE EL SER HUMANO NO PUEDE APREHENDER LA COSA EN SÍ MISMA PORQUE ESTÁ MÁS ALLÁ DE LOS LÍMITES DE SU CONOCIMIENTO.
IN-TENTARÉ EXPLI-CÁROS-LO.
¿¡PRÁC-TICA!?
Antinomias
AUNQUE INTENTEMOS LLEGAR HASTA ELLA POR MEDIO DE LA RAZÓN TEÓRICA...
...TARDE O TEMPRANO ACABA POR CAER EN UN CONTRA-SENTIDO Y FRACASA.
ESTO OCURRE PORQUE ES IMPOSIBLE CONOCER LA COSA EN SÍ DE ESTE MODO.
PARA RESOLVER ESTE PROBLEMA KANT DESARRO-LLÓ UN CONCEPTO LLAMADO "RAZÓN PRÁCTICA" QUE SE-RÍA EL FUNDAMEN-TO DE LA NUEVA METAFÍSICA.
Razón práctica

¿EN QUÉ SE DIFERENCIAN? ¿LA RAZÓN TEÓRICA SE ENCARGA DE LOS ÁMBITOS TEÓRICOS DE LA RAZÓN Y LA RAZÓN PRÁCTICA DE LOS ÁMBITOS PRÁCTICOS?
Razón
Teórica
Practica
POR DECIRLO ASÍ.
AUNQUE SERÍA MÁS CORRECTO DECIR QUE LA RAZÓN TEÓRICA ES LA FACULTAD QUE HACE POS BLE EL CONOCIMIENTO, MIENTRAS QUE LA RAZÓN PRÁCTICA ES LA FACULTAD QUE DIRIGE LA VOLUNTAD.
AUNQUE EN REALIDAD SON DOS USOS DE LA MISMA RAZÓN, CLARO.
ES EN EL ÁMBITO DE LA RAZÓN PRÁCTICA DONDE FINALMENTE NOS ENCONTRAMOS CON LA COSA EN SÍ MISMA.
¿EH?
¿CÓMO ES POSIBLE?

GRACIAS A LA CONCIENCIA MORAL QUE HAY EN TODOS NOSOTROS.
¿EH!?
¿¡QUE ES ESO!?
YO TAMPOCO LO ENTIENDO.
DEJAD QUE OS HAGA UNA PREGUNTA.
IMAGINAD QUE SE OS PRESENTA LA OPORTUNIDAD DE REALIZAR UNA BUENA ACCIÓN. ¿CÓMO LLEGÁIS A LA DECISIÓN DE LLEVARLA A CABO?
AY.
POR EJEMPLO, A LA HORA DE CEDER EL ASIENTO A UNA PERSONA MAYOR.
¿EH?
BRRR BRRR
PUES...
¿NOS LO DICE LA CONCIENCIA?

ESO DEPENDE DE CADA UNO DE NOSOTROS, ¿NO?
EXACTO.
LA DETERMINACIÓN DE LA VOLUNTAD A LA HORA DE REALIZAR UNA ACCIÓN MORAL ES EN LA MAYORÍA DE LOS CASOS UNA ELECCIÓN PERSONAL Y VOLUNTARIA.
AHORA BIEN, KANT OPINABA QUE TAMBIÉN LA MORAL DEBE ESTAR ESTRUCTURADA EN BASE A LA RAZÓN.
ASÍ QUE SE PROPUSO DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE UNA LEY MORAL UNIVERSAL QUE GUÍA AL SER HUMANO EN ESTAS CUESTIONES.
EL PUNTO DE PARTIDA DE SU ARGUMENTACIÓN ES EL SIGUIENTE...
Ley moral universal
SI CONSIDERAMOS LA CONCIENCIA MORAL COMO UN HECHO RACIONAL, TIENE QUE HABER NECESARIAMENTE UNAS LEYES QUE LA CONFIGUREN. YA HEMOS VISTO QUE TAMBIÉN LA RAZÓN TEÓRICA FUNCIONA MEDIANTE ESTE TIPO DE ESTRUCTURAS, ¿VERDAD?

SEGÚN LAS DEDUCCIONES DE KANT, TAMBIÉN LAS LEYES MORALES DEBEN TENER UNA NATURALEZA UNIVERSAL Y NECESARIA QUE SEA APLICABLE A TODOS LOS CASOS.
ASÍ PUES, ¿EN QUÉ DEBERÍAN FUNDAMENTARSE?
RECORDAD QUE, SI SEGUIMOS EL HILO DE SU ARGUMENTACIÓN, TIENEN QUE SER PRÁCTICAS Y OBJETIVAS.
¿CÓMO SERÍA UNA LEY PRÁCTICA?
ENSEGUIDA LO VERÉIS.

CADA UNO DE NOSOTROS TIENE UNA SERIE DE PRINCIPIOS SUBJETIVOS EN RELACIÓN A LO QUE CONSIDERA CORRECTO.
POR EJEMPLO, CEDERLE EL ASIENTO A UNA PERSONA MAYOR O SALUDAR A UN CONOCIDO SI NOS CRUZAMOS CON ÉL POR LA CALLE.
¡SIÉNTESE!
¡BUENOS DÍAS!
¡HOLA!
Mis reglas
ESTOS PRINCIPIOS SUBJETIVOS SON MÁXIMAS MORALES.
CUANDO UNA MÁXIMA MORAL NO TIENE SOLO CARÁCTER SUBJETIVO, SINO QUE ES APLICABLE A TODO EL MUNDO POR SER DE NATURALEZA OBJETIVA, ESTAMOS ANTE UNA LEY MORAL UNIVERSAL PROPIAMENTE DICHA.
Las reglas de todos
SI CEDER EL ASIENTO A LAS PERSONAS MAYORES FUERA UNA MÁXIMA APLICABLE A TODOS NOSOTROS, ESTARÍAMOS ANTE UNA DE LAS LEYES QUE BUSCAMOS.
UN POCO DIFÍCIL, ¿EH?
BUF... A LA HORA DE LA VERDAD HAY MUY POCA GENTE QUE CEDA EL ASIENTO A LOS MAYORES.
POR ESO KANT SE EMPEÑÓ TANTO EN DEFINIR BIEN LO QUE ESTABA BUSCANDO.

LA LEY MORAL TIENE QUE SER DE CARÁCTER UNIVERSAL PARA TODOS Y CADA UNO DE NOSOTROS.
ESA ES LA RAZÓN POR LA QUE BAJO NINGÚN CONCEPTO DEBE PRESENTAR UN CONTENIDO EMPÍRICO.
¿RECORDÁIS LO QUE DECÍA KANT EN LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA*? SOLO LAS FORMAS A PRIORI PUEDEN SER UNIVERSALES Y NECESARIAS.
POR LO TANTO...
...TAMBIÉN LAS LEYES MORALES...
...DEBEN SER FORMAS A PRIORI PARA QUE PUEDAN DESEMPEÑAR SU FUNCIÓN.
DE MANERA SEMEJANTE A LO QUE SUCEDÍA CON LOS ELEMENTOS A PRIORI DEL CONOCIMIENTO, PODÉIS IMAGINARLAS COMO SI FUERAN FORMAS CARENTES DE CONTENIDO QUE TRABAJAN COMO GUÍAS DE LA VOLUNTAD

KANT DENOMINÓ "IMPERATIVO CATEGÓRICO" A LA FORMA A PRIORI DE LA RAZÓN PRÁCTICA QUE SE AJUSTA A ESTA DESCRIPCIÓN.
¿IMPERATIVO CATEGÓRICO?
RECORDAD BIEN ESTE NOMBRE, YA QUE ES PRECISAMENTE EL MANDATO QUE SE DERIVA DE UNA LEY MORAL UNIVERSAL.
COMO VAMOS A VER EN BREVE, DESEMPEÑA UNA FUNCIÓN MUY SIMILAR A LA DE LAS CATEGORÍAS.
ES DECIR, DOTA A LA RAZÓN PRÁCTICA DE UN MARCO QUE AYUDA A ORGANIZARLA.
POR ESO MISMO, SU TRABAJO NO CONSISTE EN PROPORCIONARNOS UN CONTENIDO MORAL CONCRETO.
PARA EVITAR CONFUSIONES KANT FORMULÓ ASÍ EL IMPERATIVO CATEGÓRICO.
"OBRA SOLO SEGÚN UNA MÁXIMA DE LA VOLUNTAD QUE PUEDAS DESEAR AL MISMO TIEMPO QUE SE TORNE LEY UNIVERSAL".

EL IMPERATIVO CATEGÓRICO ES UNA ORDEN UNIVERSAL, INCONDICIONADA Y NECESARIA QUE A NUESTROS OJOS SE PRESENTA BAJO LA FORMA: "DEBES HACER ALGO"
Imperativo categórico
POR LO TANTO, NO SON LAS CONSECUENCIAS DE UNA ACCIÓN LAS QUE DETERMINAN SI ES BUENA O MALA, SINO EL HECHO DE QUE LA ACCIÓN EN SÍ MISMA SE AJUSTE A LO QUE INDICA LA LEY MORAL UNIVERSAL.
KANT OPINABA QUE TODOS LOS ACTOS QUE SE LLEVARAN A CABO SOMETIÉNDOSE A ESTA REGLA DEBERÍAN CONSIDERARSE BUENOS.
EL IMPERATIVO CATEGÓRICO NO ES LA ÚNICA LEY MORAL DE LA QUE DISPONEMOS, PUESTO QUE TAMBIÉN EXISTEN LOS IMPERATIVOS HIPOTÉTICOS.
LOS IMPERATIVOS HIPOTÉTICOS SON ÓRDENES CONDICIONADAS, TAL COMO PUEDE VERSE EN LA PROPIA FORMULACIÓN QUE ADOPTAN: "DEBES HACER ALGO PARA CONSEGUIR ALGO".
SE LIMITAN A PRESCRIBIR LO QUE DEBE HACER LA VOLUNTAD PARA CONSEGUIR UN OBJETIVO DETERMINADO.
¡VOY A ENTRAR EN LA UNIVERSIDAD!
¡AL ATAQUE!
POR LO TANTO, SIEMPRE NECESITAN UN OBJETIVO O CONDICIÓN PARA QUE LA ACCIÓN PUEDA LLEGAR A DARSE.

COMO EL OBJETIVO QUE REQUIERE EL IMPERATIVO HIPOTÉTICO PARA MOVILIZAR LA VOLUNTAD DEPENDE DE CADA CASO CONCRETO, TIENE UNA NATURALEZA PURAMENTE SUBJETIVA Y LAS ÓRDENES DE LA RAZÓN QUE SE RIGEN POR ÉL NO PUEDEN APLICARSE NI EN TODOS LOS CASOS NI A TODAS LAS PERSONAS.
POR ESO DECIMOS QUE CARECEN DE LA UNIVERSALIDAD QUE EXIGIRÍAMOS A UNA VERDADERA LEY.
¡TODO EL MUNDO A LA UNIVERSIDAD!
¡YO NO QUIERO!
EL IMPERATIVO CATEGÓRICO ES EL ÚNICO PRINCIPIO QUE PODEMOS ACEPTAR COMO LA FORMA A PRIORI DE LA LEY MORAL, ¿VERDAD?
JUSTAMENTE
HASTA AHORA HEMOS VISTO LA DESCRIPCIÓN QUE HIZO KANT DE LOS PRINCIPIOS MORALES...
...Y EL MODO EN EL QUE EL IMPERATIVO CATEGÓRICO MOVILIZA LA VOLUNTAD.
YA PODEMOS PASAR A LO QUE KANT DEDUJO DE ESTE HECHO, ¿OS PARECE?

Principios morales
UNA VEZ DEMOSTRADA LA EXISTENCIA DE UNA LEY MORAL UNIVERSAL...
...NO NOS QUEDA OTRO REMEDIO QUE ACEPTAR TAMBIÉN EL LIBRE ALBEDRÍO.
Libre albedrío
¿EH?
¿A QUÉ VIENE ESO AHORA?
¿CUÁL ES LA RELACIÓN ENTRE LA LEY MORAL Y EL LIBRE ALBEDRÍO?
¡TÓMATE UNA BIRRA, HOMBRE!
SI OS PARECE BIEN, EMPEZAREMOS DESCRIBIENDO EL LIBRE ALBEDRÍO...
Debo beber
No debo beber
...COMO LA FACULTAD QUE NOS PERMITE DECIDIR LO QUE DEBEMOS O NO DEBEMOS HACER POR MEDIO DE NUESTRA VOLUNTAD PARTICULAR.

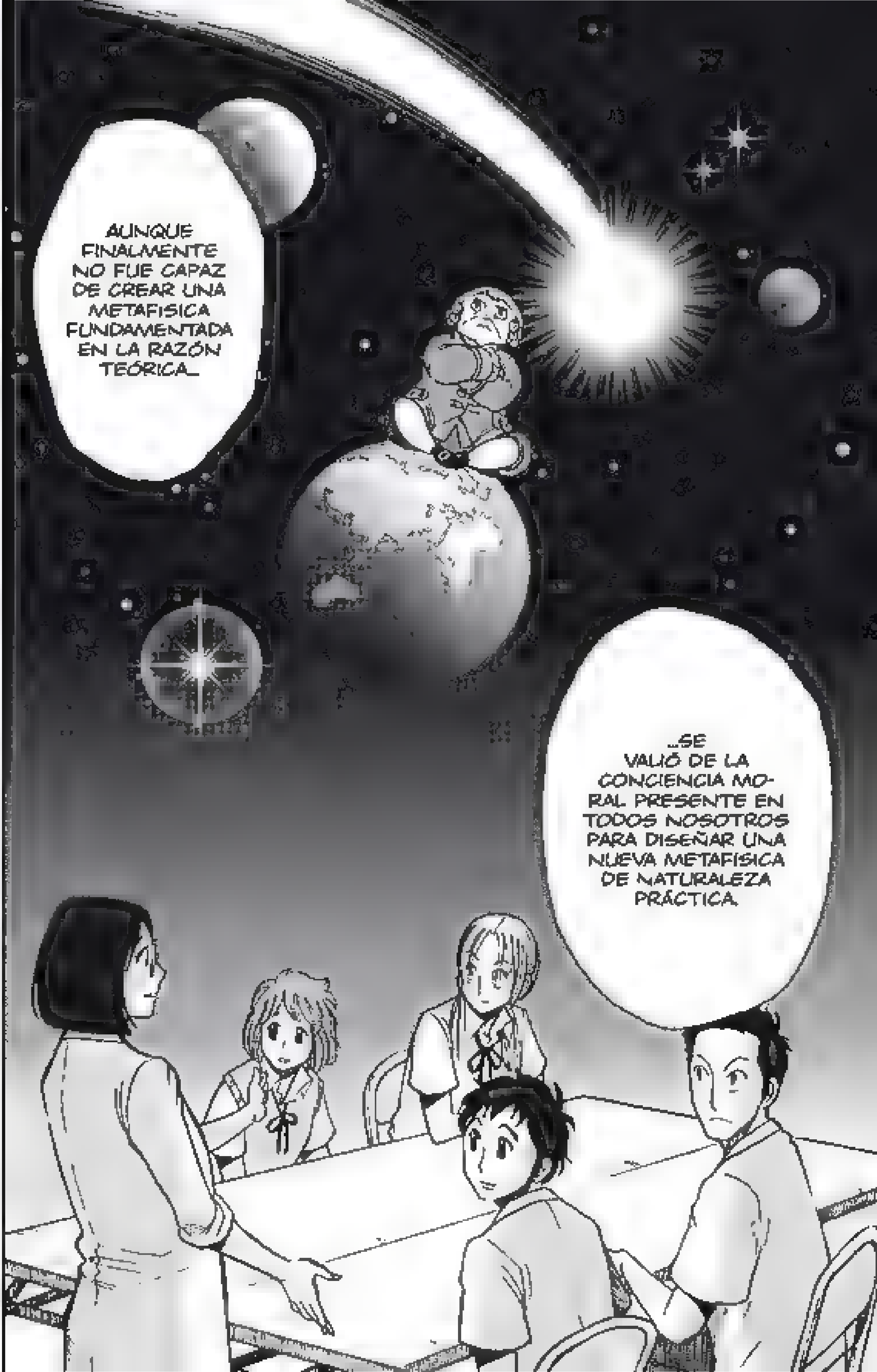
Si fuéramos criaturas desprovistas de libre albedrío...
...aceptaríamos sin rechistar cualquier cosa que otra persona nos impusiera...
...sin importar lo injustas o abusivas que nos parecieran sus órdenes.
¿¡Eh!?
¿¡Por qué!?
Como seríamos incapaces de elegir nada fuera de lo que nos ha sido dado de antemano...
...nos parecía que el simple hecho de cuestionar nuestro comportamiento es un error.
Ah...
Es que...
No tiene mucho sentido.
Nosotros nos pasamos el día decidiendo lo que debemos o no debemos hacer.
¡Es verdad!
¿Por qué hace falta darle tantas vueltas? ¿No salta a la vista que el ser humano sí que tiene libre albedrío?
Vamos a recordar rápidamente lo que dijimos al hablar de la *Crítica de la razón pura*.

LOS ÚNICOS OBJETOS QUE EL SER HUMANO PUEDE CONOCER SON LOS FENÓMENOS.
EL MUNDO EN EL QUE SE ENCUENTRAN SE DENOMINA MUNDO FENOMÉNICO Y ESTÁ REGULADO POR RELACIONES DE CAUSALIDAD.
SÍ.
GRACIAS A ELLO KANT DEMOSTRÓ QUE EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO ERA FIABLE.
ESO ES CIERTO, PERO A LA VEZ PRESENTA UN PEQUEÑO PROBLEMA.
¿QUÉ PROBLEMA?
EL CUERPO DEL SER HUMANO TAMBIÉN FORMA PARTE DEL MUNDO FENOMÉNICO. TAMBIÉN NOSOTROS ESTAMOS COMPUESTOS DE MATERIA Y POR LO TANTO EXISTIMOS DENTRO DE UN ESPACIO Y NOS DESPLAZAMOS A TRAVÉS DEL TIEMPO.
SI ACEPTAMOS QUE, COMO CRIATURAS FENOMÉNICAS, TODAS NUESTRAS ACTIVIDADES ESTÁN REGIDAS POR EL PRINCIPIO DE CAUSA Y EFECTO...
¿...DÓNDE QUEDA ENTONCES EL LIBRE ALBEDRÍO?

A PESAR DE ESTE INCONVENIENTE KANT SEGUÍA CONVENCIDO DE QUE EL SER HUMANO ERA LIBRE DE TOMAR SUS PROPIAS DECISIONES.
SOLO TENÍA QUE ENCONTRAR LA FORMA DE DEMOSTRARLO.
SU PRIMER PASO FUE COMPROBAR QUE LA RAZÓN NO SOLO ERA TEÓRICA, SINO QUE TAMBIÉN TENÍA UN USO PRÁCTICO.
ASÍ FORMULÓ LA EXISTENCIA DE LAS LEYES MORALES.
MUY BIEN.
SIN EMBARGO, LA LEY MORAL QUE PROPONE ES SIMPLEMENTE ESTRUCTURAL: NO INCLUYE NINGÚN ELEMENTO EMPÍRICO QUE PUEDA APORTARNOS CONTENIDO.
Leyes morales
SI KANT ESTUVIERA EN LO CIERTO, ESO SIGNIFICARÍA QUE LA VOLUNTAD DEL SER HUMANO...
...NO ESTÁ SOMETIDA A LAS NORMAS DE CAUSA Y EFECTO QUE RIGEN EL MUNDO FENOMÉNICO.

KANT PARTIÓ EN SU ARGUMENTACIÓN DEL HECHO MORAL, ES DECIR, LA CAPACIDAD DE JUZGAR LAS ACCIONES COMO BUENAS O MALAS...
...PARA ESTABLECER LA EXISTENCIA DEL LIBRE ALBEDRÍO.
DE ESTE MODO CONSIGUIÓ ARROJAR CIERTA LUZ SOBRE EL MUNDO DE LA COSA EN SÍ MISMA, QUE COMO YA HEMOS VISTO ES IMPOSIBLE CONOCER A TRAVÉS DE LA RAZÓN TEÓRICA.
¡CLARO, GRACIAS AL LIBRE ALBEDRÍO!
ESPERA... ¿CÓMO HEMOS LLEGADO DE REPENTE A LA COSA EN SÍ?
¡QUÉ BUENA MEMORIA!
EL OTRO DÍA DIJIMOS QUE LA LIBERTAD PERTENECE AL MUNDO DE LA COSA EN SÍ MISMA PORQUE NO TENEMOS NINGUNA EXPERIENCIA SENSIBLE DE ELLA.

SI ACEPTAMOS QUE LA CONCIENCIA MORAL DEL HOMBRE IMPLICA LA EXISTENCIA DEL LIBRE ALBEDRÍO...
...NOS HALLARÍAMOS DE REPENTE EN EL HORIZONTE DE UN NUEVO MUNDO QUE VA MÁS ALLÁ DE LOS SIMPLES FENÓMENOS.
KANT CREÍA QUE ESTE ERA EL TERRENO DE LA COSA EN SÍ MISMA...
...CUYA EXISTENCIA PODRÍA SER CONFIRMADA A TRAVÉS DE LA RAZÓN PRÁCTICA.
ESTO LE DEMOSTRÓ QUE LA FORMULACIÓN DE UNA NUEVA METAFÍSICA ERA POSIBLE.
LA METAFÍSICA PRÁCTICA.


AUNQUE FINALMENTE NO FUE CAPAZ DE CREAR UNA METAFISICA FUNDAMENTADA EN LA RAZÓN TEÓRICA...
...SE VALIÓ DE LA CONCIENCIA MO-RAL PRESENTE EN TODOS NOSOTROS PARA DISEÑAR UNA NUEVA METAFISICA DE NATURALEZA PRÁCTICA.

¡CO-RREC-TO!
POR ESO DECÍAMOS EL OTRO DÍA QUE KANT ELABORA SU FILOSOFÍA DESDE UNA PERSPECTIVA HUMANA.
¿NO OS PARECE QUE LA LEY MORAL DE LA QUE HABLA KANT ES UN POCO ES-TRICTA?
¿POR QUÉ LO DI-CES?
TIENES RAZÓN.
HABÍA-MOS LLEGA-DO A LA CON-CLU-SIÓN...
...DE QUE SUS PRINCIPIOS MORA-LES SON UNIVER-SALES E INCONDI-CIONADOS. POR LO TANTO, A LA HORA DE REALIZAR UN ACTO MORAL NO PODEMOS TENER NINGÚN OBJETIVO QUE NOS CONDI-CIONE.
DE CAMINO A CLASE, POR EJEMPLO, SUE-LO SALUDAR A LOS VECINOS PORQUE ME HACE SENTIR MÁS CON-TENTA.
¿NO PODRÍA DECIRSE ENTONCES QUE REALIZO ESA BUENA ACCIÓN PORQUE ME HA-CE SENTIR MEJOR?
¡BUE-NOS DÍAS!
¡HOLA!

EMPIEZO A PENSAR QUE LA MAYORÍA DE LAS BUENAS ACCIONES QUE HACEMOS TIENEN ALGÚN TIPO DE OBJETIVO.
ESO LAS CONVIERTE EN IMPERATIVOS HIPOTÉTICOS, ¿VERDAD?
ASÍ ES.
KANT LOS DESCARTÓ DE UN PLUMAZO... SI SON LOS ÚNICOS IMPERATIVOS QUE SEGUIMOS, ¿ESO SIGNIFICA QUE NO PODEMOS REALIZAR ACCIONES MORALES?
NO EXACTAMENTE
Imperativo categórico
Imperativo hipotético
LO QUE DIJO KANT SOBRE LOS IMPERATIVOS HIPOTÉTICOS...
...ES QUE PUEDEN PRESCRIBIR LA ACCIÓN MORAL DE UNA PERSONA, PERO CARECEN DE LA VALIDEZ QUE PERMITA APLICARLOS COMO UN VERDADERO PRINCIPIO UNIVERSAL.
ESTO SUCEDE PORQUE PROVIENEN DE LA EXPERIENCIA.
COMO SIEMPRE HAY UN MOTIVO QUE CONDICIONA ESTOS IMPERATIVOS, NO PUEDEN LIBRARSE DE SU CARÁCTER CONTINGENTE Y PARTICULAR.
Imperativo hipotético

SI VOLVEMOS AL EJEMPLO QUE HEMOS PUESTO ANTES...
...VEMOS QUE SALUDAMOS A LOS VECINOS PORQUE NOS HACE SENTIR MEJOR.
¡BUENOS DIAS!
PLACER
OTRA MANERA DE DECIRLO ES QUE ESA ACCIÓN NOS PROPORCIONA ALGÚN TIPO DE PLACER.
KANT CREIA QUE CUANDO DESEAMOS ALGO...
...TRATAMOS DE OBTENER PLACER ALCANZANDO ESE OBJETIVO.
SIN EMBARGO, NINGUNO DE NOSOTROS SABE A PRIORI...
...QUÉ ES EXACTAMENTE LO QUE RESULTARÁ PLACENTERO EN UN MOMENTO DETERMINADO.
¡HOLA!
¡BUENOS DIAS!
¡BUENOS DIAS!
ES VERDAD... SOLO PODEMOS SABERLO A RAÍZ DE LA EXPERIENCIA.
¡QUÉ BIEN SIENTA SALUDAR Y QUE TE SALUDEN!

ADEMÁS, CADA UNO DE NOSOTROS TIENE UNA IDEA DIFERENTE DE LO QUE ES EL PLACER.
Y ESA IDEA PUEDE CAMBIAR DEPENDIENDO DE LAS CIRCUNSTANCIAS QUE NOS RODEEN.
BIEN VISTO.
AUNQUE NOS ENCONTREMOS CON UN GRUPO DE PERSONAS QUE HAYAN OBTENIDO PLACER A TRAVÉS DEL MISMO OBJETO...
Guay
Guay
No guay
Guay
...ESE PLACER SIGUE DEPENDIENDO DE LA EXPERIENCIA Y, POR LO TANTO, ES CONTINGENTE. NO TIENE POR QUÉ DARSE DE MANERA NECESARIA EN TODOS LOS CASOS.
ESTO NOS LLEVA A PENSAR QUE EL PLACER ESTÁ BASADO EN LA EXPERIENCIA, LO QUE A SU VEZ LO CONVIERTE EN UN PRINCIPIO PARTICULAR Y SUBJETIVO.
LAS BASES DE LA LEY MORAL NO PUEDEN TENER NINGÚN CONTENIDO EMPÍRICO, ¿VERDAD?
ENTENDO...
NUNCA PODRÁ SER EL FUNDAMENTO DE UNA LEY MORAL UNIVERSAL.

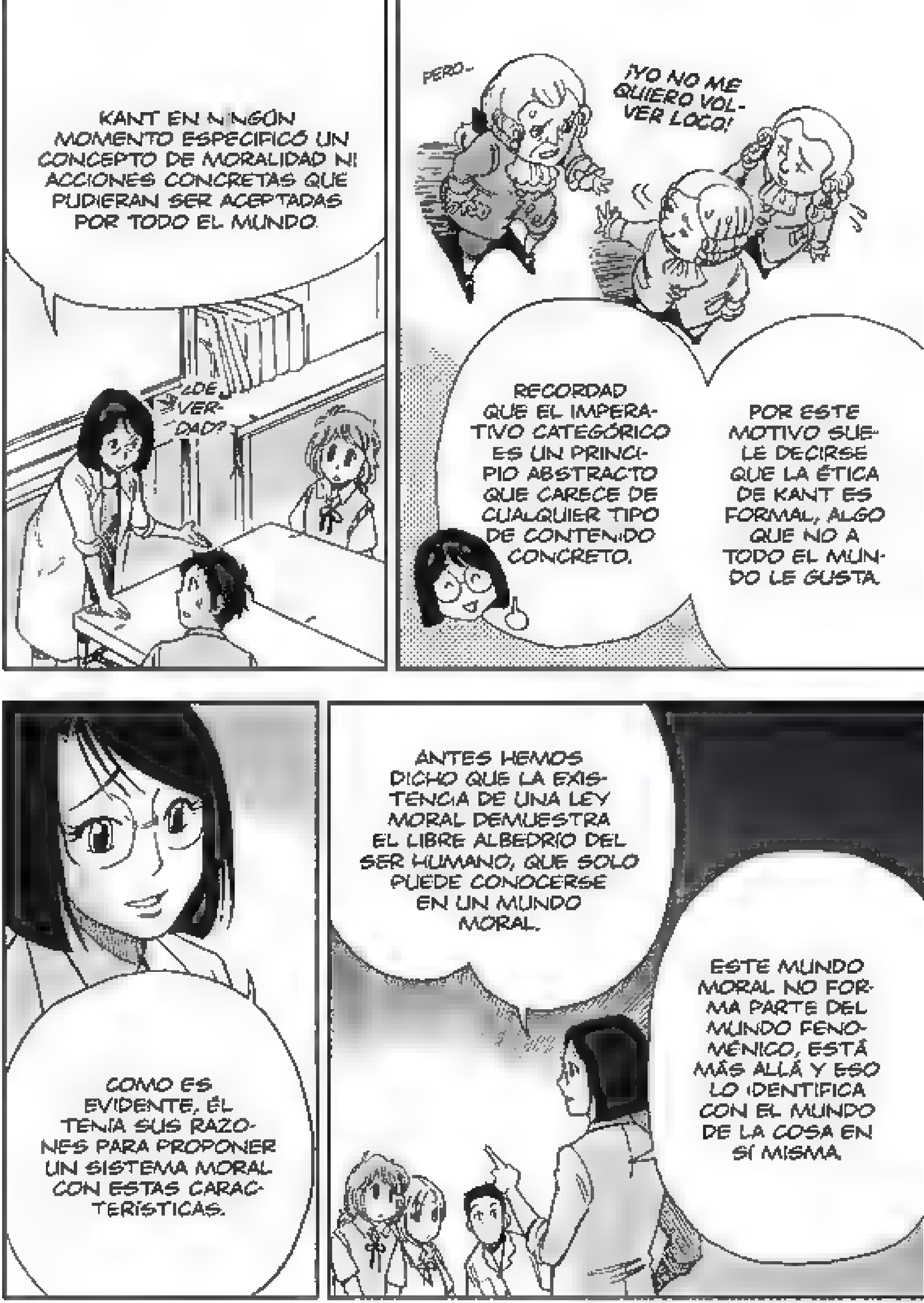
KANT IDENTIFICABA ESTA CONCIENCIA DEL PLACER CON LA FELICIDAD...
...QUE ES A SU VEZ UN FUNDAMENTO QUE DETERMINA LA VOLUNTAD, PERO TAMBIÉN EL EGOÍSMO.
¿EL EGOÍSMO?
CON ESTA EXPRESIÓN NOS REFERIMOS AL SENTIMIENTO QUE NOS IMPULSA A PERSEGUIR NUESTRA FELICIDAD PARTICULAR.
Felicidad
ES MÁS SENCILLO DE LO QUE PARECE. CUANDO ESTE FUNDAMENTO DETERMINA LA VOLUNTAD PARA QUE BUSQUEMOS PLACER EN UN OBJETO...
...LO HACE SIMPLE Y LLANAMENTE PORQUE QUIERE CONSEGUIR SU FELICIDAD PARTICULAR.

YA HEMOS DEMOSTRADO QUE EL PLACER TIENE UNAS CARACTERÍSTICAS CONTINGENTES Y PARTICULARES. COMO A ESTE RESPECTO LA FELICIDAD Y EL PLACER SON CONCEPTOS PRÁCTICAMENTE ANÁLOGOS, ESTO IMPLICA QUE LA FELICIDAD TAMPOCO PUEDE SER EL FUNDAMENTO EN EL QUE SE BASA UNA LEY MORAL DE CARÁCTER UNIVERSAL.
TIENE SENTIDO...
TRAS LLEGAR A LA CONCLUSIÓN DE QUE TANTO EL EGOÍSMO COMO LA FELICIDAD SON ELEMENTOS EMPÍRICOS...
¡FUERA!
Felicidad
Egoísmo
Ley moral
...KANT ESTABLECIÓ QUE NO PODÍAN FUNCIONAR COMO FUNDAMENTO DE LA LEY MORAL.
ASÍ QUE LA FELICIDAD TAMPOCO ENCAJA EN LO QUE ESTABA BUSCANDO...
A MÍ NO SE ME OCURRE NADA MÁS QUE PUEDA FUNCIONAR COMO FUNDAMENTO DE UNA LEY MORAL UNIVERSAL.
HM...
TENIENDO EN CUENTA TODO LO QUE HABÍA DESCUBIERTO HASTA EL MOMENTO, KANT LLEGÓ A LA CONCLUSIÓN...
...DE QUE SOLO LAS ACCIONES REALIZADAS POR RESPETO AL DEBER TIENEN VALOR MORAL.

¿RESPETO AL DEBER?
¿QUÉ QUIERE DECIR ESO?
KANT ESTABLECE DOS BAREMOS PARA JUZGAR LAS ACCIONES: SI SON CONFORMES AL DEBER Y SI TIENEN VALOR MORAL.
AQUÍ TENEMOS A UN VENDEDOR QUE INTENTA SER HONESTO CON SUS CLIENTES PARA QUE SU NEGOCIO CREZCA.
EN REALIDAD SOY UN EGOÍSTA, ¡QUIERO QUE MI NEGOCIO CREZCA!
¡COMERCIO HONESTO, SINCERO Y DE CALIDAD!
Tienda de Honesto
VENDEDOR
VISTO DESDE FUERA CUALQUIERA DIRÍA QUE INTENTA ACTUAR DE MANERA MORAL, PERO CREO QUE MERECE LA PENA ANALIZAR SUS ACCIONES UN POCO MEJOR.
ES CIERTO QUE REALIZA SU TRABAJO CONFORME INDICA EL DEBER.
VALOR MORAL
CONFORME AL DEBER
SIN EMBARGO, NO PUEDE DECIRSE QUE SUS ACCIONES TENGAN VALOR MORAL.
EN REALIDAD SOY UN EGOÍSTA, ¡QUIERO QUE MI NEGOCIO CREZCA!
ESTO OCURRE PORQUE LA ACCIÓN COINCIDE CON LO QUE PRESCRIBE LA LEY MORAL, PERO EL MOTIVO POR EL QUE EL VENDEDOR REALIZA DICHA ACCIÓN ES EL EGOÍSMO EN LUGAR DEL RESPETO AL DEBER.

A RAIZ DE ESTE ARGUMENTO KANT ESTABLECIÓ QUE NO BASTA CON QUE UNA ACCIÓN SEA REALIZADA CONFORME AL DEBER, SINO QUE TAMBIÉN TIENE QUE ESTAR MOTIVADA POR RESPETO A ÉL.
ESTE PRINCIPIO ES CONOCIDO COMO "AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD".
ES DECIR, EL HECHO DE QUE LA VOLUNTAD SE DETERMINE GRACIAS A ESAS MÁXIMAS UNIVERSALES A LAS QUE HEMOS DENOMINADO LEY MORAL.
NO COMO CONSECUENCIA DE UN PLACER O FELICIDAD QUE TRATAMOS DE ALCANZAR POR MOTIVOS EGOÍSTAS.
EN EL SEGUNDO CASO LA VOLUNTAD SE DETERMINA POR ELEMENTOS AJENOS A SÍ MISMA, COMO PUEDEN SER OBJETIVOS O MOTIVACIONES PLACENTERAS, POR LO QUE HABLAMOS DE "HETERONOMÍA DE LA VOLUNTAD".
LA MORAL DE LAS ACCIONES, EN ESE CASO, QUEDA DESTRUIDA.
Voluntad
Acto moral
Autonomía de la voluntad
Voluntad
Deseo
Acto moral
Heteronomía de la voluntad
¡A LA PORRA! ¡ES MERO EGOÍSMO!
Felicidad
Deber
UNA VEZ DESCARTADA LA OPCIÓN DE QUE EL DESEO, EL PLACER Y LA FELICIDAD DETERMINEN LA VOLUNTAD...
...KANT NEGÓ ASIMISMO LA POSIBILIDAD DE QUE EL PRINCIPIO PRÁCTICO QUE CONSTITUYE LA LEY MORAL PUDIERA AMPARARSE EN CAUSAS EGOÍSTAS.

"OBRA SOLO SEGÚN UNA MÁXIMA DE LA VOLUNTAD QUE PUEDAS DESEAR AL MISMO TIEMPO QUE SE TORNE LEY UNIVERSAL".
ESTO LE LLEVÓ A DESCARTAR LOS CONTENIDOS DE LA VOLUNTAD COMO FUNDAMENTO Y SE CENTRÓ ÚNICAMENTE EN SU FORMA COMO PORTADORA DE VALOR MORAL.
SU ÚLTIMO PASO FUE BAUTIZAR ESTA FORMA COMO IMPERATIVO CATEGÓRICO Y PROPONERLA COMO FORMA A PRIORI DE LA LEY MORAL.
LA ÉTICA DE KANT DA UN PESO GRANDÍSIMO A LA IDEA DE DEBER.
POR ESO NOS SUELE PARECER TAN ESTRICTA.
¿ACTUAR SIGUIENDO UNAS MÁXIMAS QUE DESEARÍA QUE SE CONVIRTIERAN EN LEY UNIVERSAL?
NO SÉ SI LO QUE KANT PROPONÍA ES MUY POSIBLE...
¡PROFE!
¿CÓMO PUEDO SABER SI MIS ACCIONES ESTÁN DE ACUERDO CON LA LEY MORAL DE LA QUE ESTAMOS HABLANDO?


KANT EN NINGÚN MOMENTO ESPECIFICÓ UN CONCEPTO DE MORALIDAD NI ACCIONES CONCRETAS QUE PUDIERAN SER ACEPTADAS POR TODO EL MUNDO.
¿DE VERDAD?
PERO...
¡YO NO ME QUIERO VOLVER LOCO!
RECORDAD QUE EL IMPERATIVO CATEGÓRICO ES UN PRINCIPIO ABSTRACTO QUE CARECE DE CUALQUIER TIPO DE CONTENIDO CONCRETO.
POR ESTE MOTIVO SUELE DECIRSE QUE LA ÉTICA DE KANT ES FORMAL, ALGO QUE NO A TODO EL MUNDO LE GUSTA.
COMO ES EVIDENTE, ÉL TENÍA SUS RAZONES PARA PROPONER UN SISTEMA MORAL CON ESTAS CARACTERÍSTICAS.
ANTES HEMOS DICHO QUE LA EXISTENCIA DE UNA LEY MORAL DEMUESTRA EL LIBRE ALBEDRÍO DEL SER HUMANO, QUE SOLO PUEDE CONOCERSE EN UN MUNDO MORAL.
ESTE MUNDO MORAL NO FORMA PARTE DEL MUNDO FENOMÉNICO, ESTÁ MÁS ALLÁ Y ESO LO IDENTIFICA CON EL MUNDO DE LA COSA EN SÍ MISMA.

TODO EL CONTENIDO CONCRETO DE LAS ENTIDADES QUE CONFORMAN NUESTRA REALIDAD FORMA PARTE DEL MUNDO FENOMÉNICO Y SE ENCUENTRA SUJETO A LAS FORMAS DEL TIEMPO Y DEL ESPACIO.
EL MUNDO DE LA COSA EN SÍ, POR EL CONTRARIO, CARECE DE CONTENIDO Y EN ÉL SOLO PUEDE HABER UNA UNIVERSALIDAD ABSTRACTA.
SI EL MUNDO MORAL SE IDENTIFICA CON EL MUNDO DE LA COSA EN SÍ, AUTOMÁTICAMENTE SE VUELVE IMPOSIBLE QUE ALBERGUE CONTENIDO ALGUNO.
Mundo moral
LA FILOSOFÍA DE KANT...
...SE PUEDE DEFINIR, EN RESUMIDAS CUENTAS, COMO UN SUBJETIVISMO EPISTEMOLÓGICO.
OTRA DE LAS RAZONES QUE LO LLEVÓ A FORMULAR UNA ÉTICA FORMAL ES EL HECHO DE QUE CONSIDERARA EL MUNDO NATURAL, SUJETO AL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD, COMO EL ÚNICO TERRITORIO DEL MUNDO FENOMÉNICO.

VAMOS A VER MÁS DE CERCA ESTE ÚLTIMO ARGUMENTO. SI CONOCIÉRAMOS TODO LO QUE DIOS CONOCE...
...SERÍA POSIBLE DECIR QUE EL SER HUMANO CARECE DE LIBRE ALBEDRÍO. SIN EMBARGO, RESULTA IMPOSIBLE REALIZAR ESTA MISMA AFIRMACIÓN DESDE UNA PERSPECTIVA HUMANA.
¿ALGUNO DE VOSOTROS PERCIBE QUE NO ES LIBRE?
YO NO, DESDE LUEGO...
Metafísica
TENED EN CUENTA QUE KANT ERA HEREDERO DE UNA TRADICIÓN QUE ENTENDÍA LA METAFÍSICA COMO EL ESTUDIO DE LA COSA EN SÍ MISMA.
ES CIERTO QUE SU PROPUESTA ROMPÍA CON LO ESTABLECIDO POR DICHA TRADICIÓN, PUESTO QUE DABA PRIORIDAD A LA PERSPECTIVA HUMANA...
...Y JAMÁS SE PROPUSO ALCANZAR UNAS VERDADES QUE LA SUPERARAN.

SU MUNDO MORAL NO SE IDENTIFICA EN ABSOLUTO CON EL MUNDO NATURAL, ¿VERDAD?
INCLUSO SI NO IDENTIFICÁRAMOS EL MUNDO MORAL CON EL DE LA COSA EN SÍ, SEGUIRÍA PERTENECIENDO SIN LUGAR A DUDAS AL ÁMBITO DE LA METAFÍSICA.
DE ESTO PODEMOS DEDUCIR QUE LA METAFÍSICA KANTIANA SIGUE SIENDO EL ESTUDIO DE AQUELLO QUE SE ENCUENTRA MÁS ALLÁ DEL MUNDO FÍSICO.
LLEGADOS A ESTE PUNTO ES IMPORTARTE REFLEXIONAR SOBRE CUÁL ERA REALMENTE LA RENOVACIÓN QUE KANT PROPONÍA.
AUNQUE LA METAFÍSICA SE SIGUE FUNDAMENTANDO EN ELEMENTOS QUE SE ENCUENTRAN MÁS ALLÁ DEL MUNDO NATURAL, SU PERSPECTIVA QUEDÓ MODIFICADA PROFUNDAMENTE.
Mundo moral
Conocimiento
YA NO PRETENDÍA ASUMIR LA POSTURA DE UNA DIVINIDAD OMNISCIENTE, SINO QUE PASÓ A FORMULARSE DESDE UNA PERSPECTIVA HUMANA.
NI SIQUIERA SU FUNDAMENTACIÓN METAFÍSICA DE UN MUNDO MORAL PIERDE DE VISTA ESTAS REALIDADES DEL SER HUMANO.

CREO QUE AHORA YA ESTAMOS LISTOS PARA VOLVER AL PROBLEMA DE LA LIBERTAD.
¡VAAALE!
AL DEFENDER LA LIBERTAD HUMANA...
...KANT RETOMA UNA DE LAS TRES IDEAS QUE HABÍA DESCARTADO EN LA CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA COMO ILUSIONES DE LA RAZÓN.
EXISTENCIA DEL ALMA (INMORTALIDAD DEL ALMA)
EXISTENCIA DE DIOS
LIBERTAD HUMANA
¿QUÉ PASA CON LAS OTRAS DOS?
AHORA LO VEREMOS.
AUNQUE ES CIERTO QUE NO ENCONTRÓ LA MANERA DE DEMOSTRARLAS A TRAVÉS DE LA RAZÓN TEÓRICA...
...LAS PROPUSO COMO LOS POSTULADOS DE LA RAZÓN PRÁCTICA.
Existencia de Dios
Existencia del alma
Libertad humana

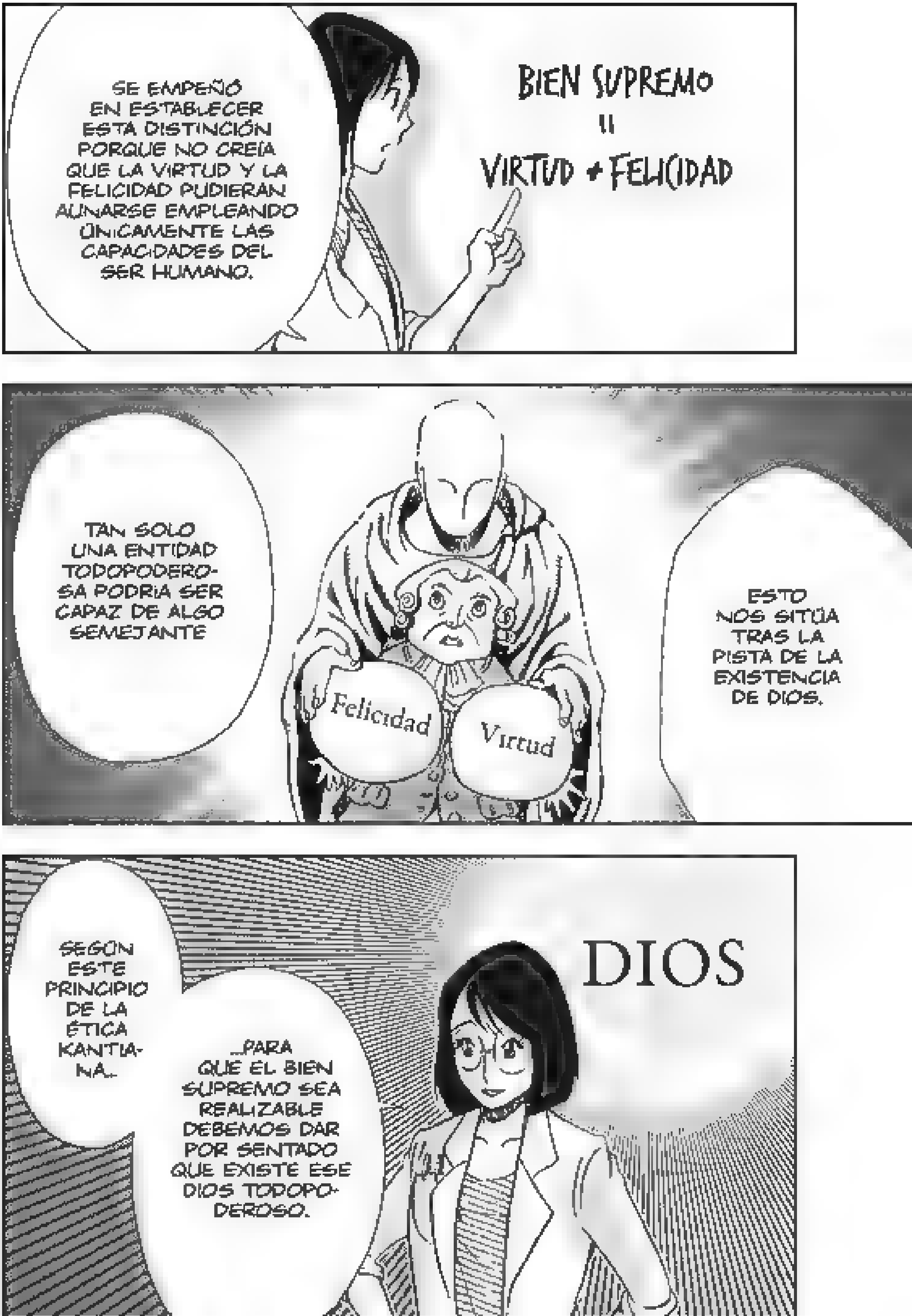
¿QUÉ SON LOS POSTULADOS DE LA RAZÓN PRÁCTICA?
¿CON ELLOS CONSIGUIÓ EXPLICAR COSAS TAN DIFÍCILES COMO DIOS O EL ALMA?
AHORA YA SABÉIS QUE EN CIERTOS ASPECTOS KANT SEGUÍA UBICADO EN EL MARCO TRADICIONAL DE LA METAFÍSICA.
LA EXISTENCIA DE DIOS Y LA INMORTALIDAD DEL ALMA ERAN PARA ÉL ARTÍCULOS DE FE INCUESTIONABLES.
LO PRIMERO QUE PROPUSO PARA JUSTIFICAR SU DISCURSO FUE...
...QUE LA ASPIRACIÓN FUNDAMENTAL DE LA VOLUNTAD, GUIADA POR UNA LEY MORAL UNIVERSAL, ES LA MATERIALIZACIÓN DEL BIEN SUPREMO EN ESTE MUNDO.

EL BIEN SUPREMO DEL QUE HABLABA...
...ES LA SÍNTESIS ENTRE LA VIRTUD Y LA FELICIDAD.
BIEN SUPREMO
=
VIRTUD + FELICIDAD
TAL COMO HEMOS VISTO UN POCO ANTES, KANT NO ACEPTABA LA FELICIDAD COMO FUNDAMENTO DETERMINANTE DE LA LIBERTAD Y POR ESO TRATABA DE DESVINCULARLA DE SU IDEA DEL BIEN.
SIN EMBARGO, NO POR ELLO CONSIDERABA QUE LA FELICIDAD QUE OBTENEMOS AL REALIZAR UN ACTO VIRTUOSO FUERA CONTRARIA A LA LEY MORAL QUE HABÍA PROPUESTO.
NUESTRA RAZÓN PRÁCTICA...
Felicidad
Virtud
...SE ESFUERZA CONSTANTEMENTE POR ALCANZAR ESTA SÍNTESIS PERFECTA.
AUNQUE LA FILOSOFÍA DE KANT TIENE FAMA DE SER UN TANTO ASCÉTICA...
...LO CIERTO ES QUE EN NINGÚN MOMENTO RECHAZÓ LA FELICIDAD HUMANA.

SIN EMBARGO, SI QUEREMOS ALCANZAR EL BIEN SUPREMO, TAMBIÉN SERÁ NECESARIO QUE ALCANCEMOS LA VIRTUD.
¿CÓMO?
EL CAMINO HACIA LA VIRTUD Y EL DE LA LEY MORAL SON EN REALIDAD EL MISMO.
CUANDO LA VOLUNTAD Y LA LEY MORAL COINCIDEN PLENAMENTE, LLEGAMOS A UN ESTADO DE PERFECCIÓN MORAL.
VOLUNTAD
=
LEY MORAL
VIRTUD
NO OBSTANTE, SI QUEREMOS ESTABLECER EL BIEN SUPREMO COMO OBJETIVO DE LA VOLUNTAD...
...ANTES DEBEMOS ACEPTAR QUE ES POSIBLE ALCANZAR UN GRADO DE PERFECCIÓN SIMILAR AL DE DIOS.
¿EH?
¿NO HABÍAMOS DICHO QUE EL SER HUMANO, DEBIDO A SU NATURALEZA, NUNCA PODRÍA SITUARSE AL NIVEL DE DIOS?
KANT TAMBIÉN CREÍA QUE ESTAMOS DESTINADOS A PASAR POR LA VIDA SIN ALCANZAR LA PERFECCIÓN MORAL DE LA QUE HABLABA.

SIN EMBARGO, AL MISMO TIEMPO DEFENDÍA QUE LA PERFECTA ADECUACIÓN ENTRE VIRTUD Y VOLUNTAD...
...PUEDE DARSE EN UN PROGRESO GUIADO POR LA RAZÓN PRÁCTICA QUE NECESARIAMENTE SE EXTIENDE HACIA EL INFINITO EN DIRECCIÓN A ESA META.
AUNQUE ES CIERTO QUE EL SER HUMANO NO PUEDE ALCANZAR LA PERFECCIÓN MORAL EN ESTA VIDA...
...PUEDE REALIZAR UN ESFUERZO QUE SE EXTIENDA HACIA EL INFINITO PARA LOGRARLO.
¡ES VERDAD!
¡LA NATURALEZA DE LA RAZÓN LA GUÍA HACIA LA VERDAD!
EXACTO.
PARA QUE ESTA ARGUMENTACIÓN TENGA SENT DO ES NECESARIO ACEPTAR DE ANTEMANO QUE EL SER HUMANO PUEDE SEGUIR EXISTIENDO COMO CRIATURA PARTICULAR DE MANERA ILIMITADA.
COMO SUPONGO QUE YA HABRÉIS ADIVINADO, ESTO IMPLICA NECESARIAMENTE LA INMORTALIDAD DEL ALMA.

SIGUIENDO ESTE MISMO HILO ARGUMENTAL, KANT IDENTIFICÓ LA INMORTALIDAD DEL ALMA COMO UN POSTULADO DE LA RAZÓN PRÁCTICA.
¡YA LO TENGO!
BIEN SUPREMO
COMO CONSECUENCIA, ESTÁ VINCULADA DE MANERA INDISOCIABLE A LA LEY MORAL.
FUE ASÍ COMO KANT CONSIGUIÓ JUSTIFICAR LA INMORTALIDAD DEL ALMA...
...JUNTO CON LA EXISTENCIA DE LA VIRTUD COMO UNO DE LOS DOS ELEMENTOS QUE COMPONEN EL BIEN SUPREMO.
BIEN SUPREMO
=
VIRTUD + FELICIDAD
VEAMOS AHORA QUÉ SUCEDE CON LA FELICIDAD.
JUSTO.
NOSOTROS TENDEMOS A PENSAR QUE LA VIRTUD TRAE LA FELICIDAD
SIN EMBARGO, KANT YA HABÍA DEMOSTRADO QUE SON DOS COSAS DIFERENTES.


SE EMPEÑÓ EN ESTABLECER ESTA DISTINCIÓN PORQUE NO CREÍA QUE LA VIRTUD Y LA FELICIDAD PUDIERAN AUNARSE EMPLEANDO ÚNICAMENTE LAS CAPACIDADES DEL SER HUMANO.
BIEN SUPREMO
=
VIRTUD + FELICIDAD
TAN SOLO UNA ENTIDAD TODOPODEROSA PODRÍA SER CAPAZ DE ALGO SEMEJANTE
Felicidad
Virtud
ESTO NOS SITÚA TRAS LA PISTA DE LA EXISTENCIA DE DIOS.
SEGÚN ESTE PRINCIPIO DE LA ÉTICA KANTIANA...
...PARA QUE EL BIEN SUPREMO SEA REALIZABLE DEBEMOS DAR POR SENTADO QUE EXISTE ESE DIOS TODOPODEROSO.
DIOS

AHORA QUE YA HEMOS JUSTIFICADO LA INMORTALIDAD DEL ALMA Y LA EXISTENCIA DE DIOS...
Libertad
Dios
Inmoralidad
...PODEMOS VER CLARAMENTE QUE LA RAZÓN PRÁCTICA RECUPERÓ LAS TRES IDEAS FUNDAMENTALES DE LA METAFÍSICA TRADICIONAL.
LLEGADOS A ESTE PUNTO CONVIENE DEJAR CLARO QUE KANT NO SE REFERÍA A UNA EXISTENCIA OBJETIVA DE LAS MISMAS.
¿EH...?
ES MUY FÁCIL. AUNQUE TODAS ESTAS IDEAS SEAN NECESARIAS...
BIEN SUPREMO
RTUD + FELICIDAD
EXISTENCIA DEL ALMA
(INMORTALIDAD DEL A
EXISTENCIA DE DIOS
LIBERTAD HUMANA
...NO DEJAN DE SER EXIGENCIAS PROPUESTAS POR LA SUBJETIVIDAD.
POR ESO SUELE DECIRSE QUE, AL LIMITAR SU ÉTICA A LA ESFERA HUMANA, KANT REFLEJÓ EN ELLA SU PROPIA MANERA DE ENTENDER EL SER HUMANO.

EL SER HUMANO DEBE ACEPTAR LA INMORTALIDAD DEL ALMA Y LA EXISTENCIA DE DIOS, PERO SIEMPRE DESDE UNA PERSPECTIVA ACORDE CON SU NATURALEZA.
NO OLVIDEMOS QUE SE TRATA DE UNA CRIATURA LIMITADA QUE NO PUEDE ALCANZAR POR SÍ MISMA EL BIEN SUPREMO.
LA PERFECCIÓN MORAL NECESARIA PARA ELLO SE ENCUENTRA FUERA DE NUESTRO ALCANCE, RESERVADA EXCLUSIVAMENTE A LA DIVINIDAD.
SIN EMBARGO, TAMBIÉN ES CIERTO QUE DISPONE DE LA CONCIENCIA MORAL QUE LE PERMITE DIFERENCIAR EL BIEN DEL MAL.
LA MERA EXISTENCIA DE DICHA CONCIENCIA ES LA PRUEBA IRREFUTABLE DE QUE EL SER HUMANO DEBE LLEVAR UNA VIDA RECTA QUE ASPIRE A LA PERFECCIÓN MORAL COMO ÚLTIMO OBJETIVO.

KANT CONCLUYE LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PRÁCTICA* CON LA SIGUIENTE CITA: "DOS COSAS ME LLENAN EL ÁNIMO DE ADMIRACIÓN Y RESPETO: EL CIELO ESTRELLADO QUE ESTÁ SOBRE MÍ Y LA LEY MORAL QUE HAY EN MÍ".
¿QUÉ OS PARECE?
MENUDA TEORÍA SE MONTÓ EL TÍO PARA JUSTIFICAR LA METAFÍSICA, ¿NO?
ASÍ DICHO...
AÚN NOS QUEDA POR VER UNA DE LAS CRÍTICAS, ¿VERDAD?
ASÍ ES, SE TITULA LA *CRÍTICA DEL JUICIO*.
PERO, SI KANT YA HABÍA DEMOSTRADO LA VALIDEZ DE LA METAFÍSICA CON LOS ARGUMENTOS DE LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PRÁCTICA*, ¿POR QUÉ SIGUIÓ ESCRIBIENDO?
MIENTRAS TRABAJABA EN SU SEGUNDA CRÍTICA, SE PLANTEÓ UNA CUESTIÓN A LA QUE NO CONSIGUIÓ DAR RESPUESTA.
¿CUÁL ERA?

LA POSIBILIDAD DE VINCULAR EL MUNDO FENOMÉNICO CON EL DE LA COSA EN SÍ MISMA.
Cosa en sí misma
Fenómeno
YA HEMOS VISTO QUE LA CRÍTICA DE LA RAZÓN PRÁCTICA HACE POSIBLE LA EXISTENCIA DE UN MUNDO MORAL Y LO IDENTIFICA CON EL MUNDO DE LA COSA EN SÍ.
ESTE MUNDO PUEDE CALIFICARSE DE SUPRANATURAL Y SE ENCUENTRA REGIDO POR UNAS LEYES AMPARADAS EN LA LIBERTAD.
EL MUNDO FENOMÉNICO, POR OTRA PARTE, PUEDE CALIFICARSE DE SENSIBLE Y EN ÉL IMPERA EL PRINCIPIO DE LA CAUSALIDAD.
LA LIBERTAD Y LA CAUSALIDAD SON PRINCIPIOS OPUESTOS Y POR LO TANTO SE EXCLUYEN MUTUAMENTE.
ES COMO SI CONSTITUYERAN DOS MUNDOS INDEPENDIENTES.

PARECE UNA CUESTIÓN BASTANTE DIFÍCIL DE RESOLVER.
ES LA CONSECUENCIA DE HABER IDENTIFICADO EL MUNDO MORAL CON EL MUNDO DE LA COSA EN SÍ.
DE AHÍ VIENE TODO EL PROBLEMA.
SI LA LEY MORAL ESTÁ BASADA EN UNA IDEA DE LIBERTAD QUE CORRESPONDE AL MUNDO DE LA COSA EN SÍ, ¿CÓMO ES POSIBLE QUE SE REALICE EN EL MUNDO FENOMÉNICO?
ES UNA BUENA PREGUNTA.
AQUÍ ES DONDE ENTRA EN ESCENA LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA.
Finalidad de la naturaleza
LA MEJOR MANERA QUE ENCONTRÓ KANT DE RESOLVER ESTA CUESTIÓN FUE ESTABLECIENDO UN ELEMENTO QUE FUNCIONASE COMO MEDIADOR ENTRE AMBOS MUNDOS.

HASTA AHORA HEMOS CONTEMPLADO LOS OBJETOS DEL MUNDO FÍSICO COMO PRODUCTOS DE LAS RELACIONES DE CAUSA Y EFECTO, POR LO QUE NI SIQUIERA NOS HEMOS PLANTEADO QUE PUDIERAN TENER ALGÚN OBJETIVO.
¿EL CORAZÓN NO REGULA LA CIRCULACIÓN DE LA SANGRE?
TODO CAE AL SUELO...
SIN EMBARGO, TAMBIÉN EL CORAZÓN DE LOS SERES VIVOS O LAS ALAS DE LOS PÁJAROS PERTENECEN AL MUNDO NATURAL Y PARECEN HABER SIDO FORMADOS CON ALGUNA FINALIDAD.
¿CON QUÉ FIN?
LOS PÁJAROS PUEDEN VOLAR GRACIAS A SUS PLUMAS, ¿NO?
ES COMO SI LOS DISTINTOS ELEMENTOS QUE COMPONEN EL MUNDO NATURAL...
...ESTUVIERAN ORGANIZADOS SEGÚN UNA ESTRUCTURA QUE LOS ORIENTA HACIA UN FIN CONCRETO.
KANT DEDUJO DE ESTAS OBSERVACIONES QUE NUESTRA CONCEPCIÓN SOBRE LA NATURALEZA DEBERÍA INCLUIR NECESARIAMENTE LA ORIENTACIÓN HACIA UN OBJETIVO.
A ESTE PRINCIPIO LO DENOMINÓ "FINALIDAD DE LA NATURALEZA".
VAMOS A VER...

AUNQUE ORIGINALMENTE ESTE PRINCIPIO DEFIENDE QUE LA NATURALEZA ESTÁ ORGANIZADA CONFORME A UNA FINALIDAD...
...KANT TAMBIÉN SE VALIÓ DE ÉL PARA ESTABLECER LA MEDIACIÓN QUE FALTABA ENTRE EL MUNDO FENOMÉNICO Y EL DE LA COSA EN SÍ MISMA.
HM...
¿CÓMO SE LAS ARREGLÓ PARA RELACIONAR LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA CON LA EXISTENCIA DE UN VÍNCULO ENTRE AMBOS MUNDOS?
SEGÚN LA PROPUESTA DE KANT LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA NO ES ALGO QUE PUEDA PERCIBIRSE POR MEDIO DE LA SENSIBILIDAD NI DE LA RAZÓN.
A OJOS DE LA RAZÓN TEÓRICA LA NATURALEZA ES TAN SOLO EL MUNDO FENOMÉNICO, UNA SIMPLE CONSECUENCIA DEL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD.
EL ENTENDIMIENTO ES INCAPAZ DE TRASCENDER ESTA NATURALEZA CAUSAL PARA PODER PERCIBIR SU FINALIDAD.
Sensibilidad
Objeto
Entendimiento
Dios
Libertad
Razón
Alma
EN CUANTO A LA RAZÓN PRÁCTICA, ES CIERTO QUE PUEDE LLEGAR A CONOCER LA LIBERTAD. SIN EMBARGO, SOLO ES CAPAZ DE HACERLO DESDE UNA PERSPECTIVA PRÁCTICA, LO QUE IMPLICA QUE ÚNICAMENTE PUEDA ACCEDER A UNA FINALIDAD DE CARÁCTER SUPRASENSIBLE.

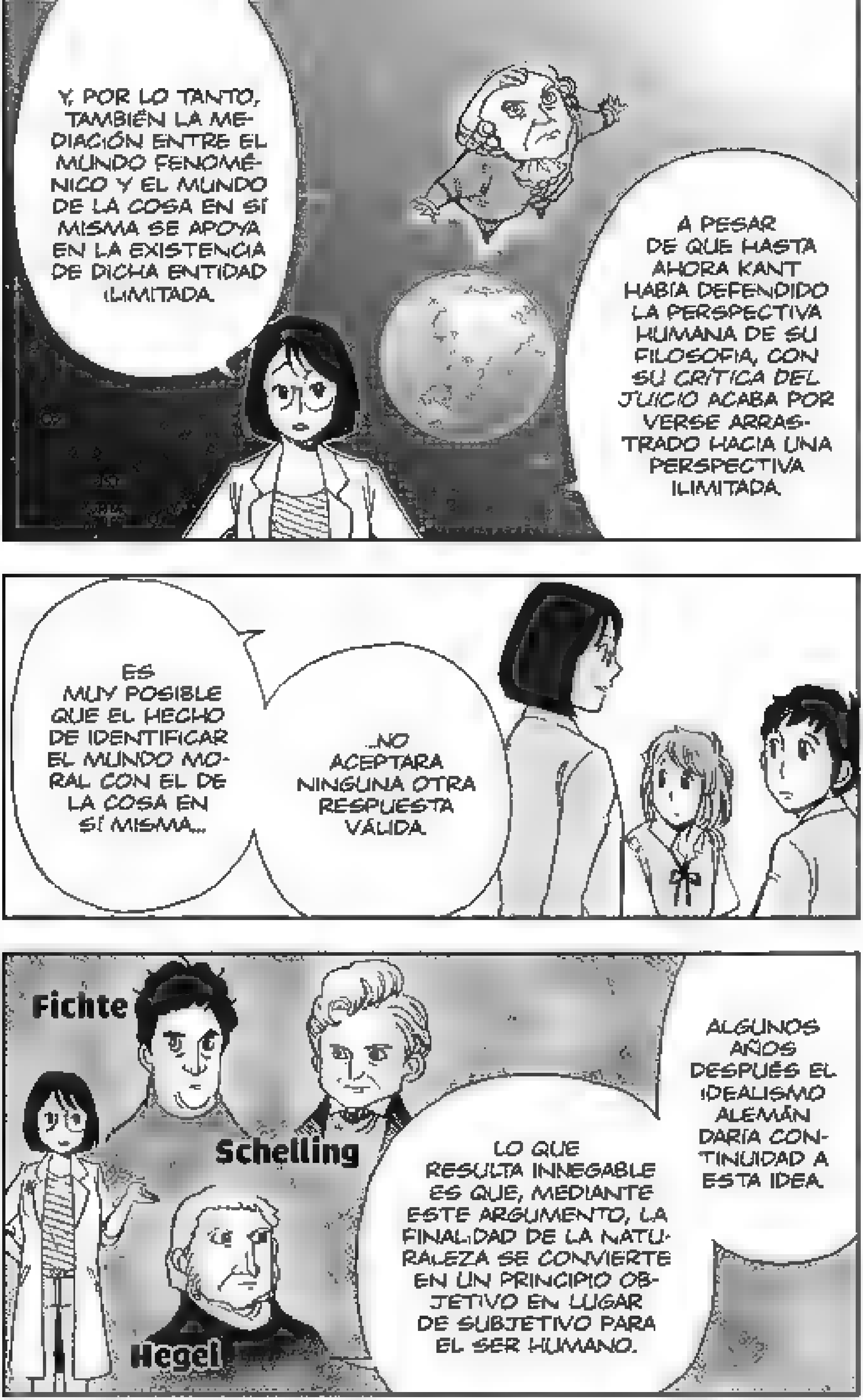
¿EN QUÉ SE FUNDAMENTA ENTONCES LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA?
NO ES FÁCIL DE JUSTIFICAR, ¿VERDAD?
LA TERCERA CRÍTICA DE KANT SE CENTRA EN LA FACULTAD DEL JUICIO. CREÍA QUE MEDIANTE ELLA SERÍA POSIBLE JUSTIFICAR LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA.
¿EL JUICIO? ¿NO LO HABÍAMOS MENCIONADO AL HABLAR DE LA CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA?
KANT LO CONSIDERABA UNA FACULTAD COGNOSCITIVA QUE MEDIABA ENTRE EL ENTENDIMIENTO Y LA RAZÓN.
Juicio determinante
Juicio reflexionante
TAMBIÉN DIJO QUE PODÍA DAR LUGAR A DOS TIPOS DE JUICIOS: EL JUICIO DETERMINANTE Y EL JUICIO REFLEXIONANTE
EL JUICIO DETERMINANTE YA LO HEMOS VISTO A LA HORA DE HABLAR SOBRE LA RAZÓN TEÓRICA.
EJERCE SU FUNCIÓN CUANDO LA SENSIBILIDAD RECIBE LA MULTIPLICIDAD DE DATOS QUE COMPONEN LA MATERIA PRIMA Y QUE EL ENTENDIMIENTO TENDRÁ QUE ADAPTAR A SUS FORMAS A PRIORI.
Materia
Entendimiento
Sensibilidad
Objeto
¡¡AH!!
¡YA ME ACUERDO!

LOS JUICIOS REFLEXIONANTES, POR OTRA PARTE, SON INDEPENDIENTES TANTO DEL ENTENDIMIENTO COMO DE LA RAZÓN. SON, POR LO TANTO, JUICIOS AUTÓNOMOS.
SI COMPARAMOS EL ESTÓMAGO DE UN ANIMAL Y LAS RAÍCES DE UN ÁRBOL...
...VEREMOS QUE EL PRIMERO ES UN ÓRGANO INTERNO Y EL SEGUNDO UN ÓRGANO EXTERNO.
¡ES VERDAD!
SIN EMBARGO, SIMULTÁNEAMENTE SOMOS CONSCIENTES DE QUE AMBOS FORMAN PARTE DE UNA ESPECIE DE APARATO RELACIONADO CON LA ABSORCIÓN DE NUTRIENTES.
Absorción de nutrientes
ES DECIR, TIENEN UNA FINALIDAD COMÚN. ESTO SIGNIFICA QUE TAMBIÉN ESTÁN SUJETOS A LA UNIVERSALIDAD.
LA CAPACIDAD DE SEGUIR PRINCIPIOS A PRIORI FRENTE A UNA SERIE DE PERCEPCIONES PARTICULARES PARA ENCONTRAR UNA NUEVA UNIVERSALIDAD...
...ES LO QUE CARACTERIZA LOS JUICIOS REFLEXIONANTES.

TRAS DETERMINAR QUE LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA ES EL PRINCIPIO A PRIORI DE LOS JUICIOS REFLEXIONANTES...
...KANT DIO EL SIGUIENTE PASO EN SU ARGUMENTO PARA DEMOSTRAR LA ARMONÍA EXISTENTE ENTRE EL MUNDO DE LA SENSIBILIDAD Y EL SUPRANATURAL.
VENGA YA...
YO AÚN NO SÉ CÓMO PODEMOS PERCIBIR LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA.
VAMOS A VERLO.
KANT PROPONÍA DOS MANERAS MEDIANTE LAS QUE PODEMOS ACCEDER A ELLA GRACIAS A LA EXPERIENCIA.
LA PRIMERA ES MEDIANTE EL ORDEN DE LA NATURALEZA.
...DEL MISMO MODO EN EL QUE TODOS LOS ÓRGANOS DE UN ANIMAL TIENEN SU PROPIO OBJETIVO.
ESTO SUCEDE CUANDO LA CONTEMPLACIÓN DEL MUNDO NATURAL NOS LLEVA A PENSAR QUE ESTÁ ORGANIZADO CONFORME A UN FIN...
LA SEGUNDA ES MEDIANTE SU BELLEZA.
AL ADMIRAR LA BELLEZA DE UN OBJETO SENTIMOS UN PLACER DESINTERESADO.
ES EN ESTE PLACER DESINTERESADO DONDE ENCONTRAMOS SU FINALIDAD.

AUNQUE ESTEMOS HABLANDO DE PLACER, ESO NO SIGNIFICA QUE LA VOLUNTAD FORME PARTE DEL PROCESO.
TENED CUIDADO, PORQUE ESTE ES UN PUNTO PUEDE LLEVAR A EQUIVOCOS.
¡FALTARÍA MÁS!
POR MUY BONITAS QUE NOS PAREZCAN LAS FLORES...
...NO POR ELLO SE ABREN CON EL OBJETIVO DE SATISFACER NUESTRA VOLUNTAD.
LA FINALIDAD QUE LOS JUICIOS REFLEXIONANTES NOS PERMITEN ADMIRAR EN LA NATURALEZA...
...NO ES MÁS QUE UNA FINALIDAD QUE NUESTRA PROPIA FACULTAD DE JUZGAR HA IMPUESTO SOBRE EL OBJETO.
SI CONCLUIMOS QUE ALGO NOS PARECE HERMOSO, SE DEBE A QUE NUESTRO JUICIO REFLEXIONANTE NOS INDICA QUE LA FORMA DEL OBJETO EN CUESTIÓN ES ARMÓNICA EN RELACIÓN A NUESTRAS FACULTADES COGNOSCITIVAS.
¡EL CIELO AZUL! ¡LA ARENA BLANCA! ¡AGUAS CRISTALINAS! ¡ESTO ES EL PARAISO!
POR ESO LA FACULTAD DEL JUICIO DETERMINA QUE EXISTE UNA FINALIDAD.

DE ESTE MODO KANT LOGRÓ ESTABLECER EL VÍNCULO QUE RELACIONA EL MUNDO FENOMÉNICO Y EL DE LA COSA EN SÍ MISMA.
Entendimiento
Razón
Facultad del juicio
¡PROBLEMA RESUELTO!
TODO GRACIAS A LOS JUICIOS REFLEXIONANTES Y EL PRINCIPIO DE LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA EN EL QUE SE FUNDAMENTA.
NO PARECE EL MISMO SEÑOR QUE ESCRIBIÓ LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA*.
TIENES RAZÓN.
COMO CONSECUENCIA, EL PRINCIPIO QUE SUSTENTA LA FACULTAD DEL JUICIO SE PROPONE DESDE LA PERSPECTIVA DE UNA ENTIDAD ILIMITADA.
EL JUICIO REFLEXIONANTE QUE INTRODUJO NO DEJA DE SER UNA PROPUESTA DE QUE EL SER HUMANO PERCIBE LA NATURALEZA COMO SI ESTUVIERA CONSTITUIDA CON ALGÚN FIN.
DEBÉIS TENER EN CUENTA QUE KANT CREÍA EN LA ARMONÍA DE LA CAUSALIDAD Y LA LIBERTAD DENTRO DEL MUNDO FENOMÉNICO.


Y, POR LO TANTO, TAMBIÉN LA MEDIACIÓN ENTRE EL MUNDO FENOMÉNICO Y EL MUNDO DE LA COSA EN SÍ MISMA SE APOYA EN LA EXISTENCIA DE DICHA ENTIDAD ILIMITADA.
A PESAR DE QUE HASTA AHORA KANT HABÍA DEFENDIDO LA PERSPECTIVA HUMANA DE SU FILOSOFÍA, CON SU CRÍTICA DEL JUICIO ACABA POR VERSE ARRASTRADO HACIA UNA PERSPECTIVA ILIMITADA.
ES MUY POSIBLE QUE EL HECHO DE IDENTIFICAR EL MUNDO MORAL CON EL DE LA COSA EN SÍ MISMA...
...NO ACEPTARA NINGUNA OTRA RESPUESTA VÁLIDA.
Fichte
Schelling
Hegel
LO QUE RESULTA INNEGABLE ES QUE, MEDIANTE ESTE ARGUMENTO, LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA SE CONVIERTE EN UN PRINCIPIO OBJETIVO EN LUGAR DE SUBJETIVO PARA EL SER HUMANO.
ALGUNOS AÑOS DESPUÉS EL IDEALISMO ALEMÁN DARÍA CONTINUIDAD A ESTA IDEA.

KANT NO CAYÓ EN EL MISMO ERROR QUE LA METAFÍSICA TRADICIONAL, AUNQUE A PRIMERA VISTA PUEDA PARECERLO.
ES CIERTO QUE CONVIRTIÓ LA FINALIDAD DE LA NATURALEZA EN EL PRINCIPIO SOBRE EL QUE SE SUSTENTAN LOS JUICIOS REFLEXIVOS...
...PERO ESO NO IMPLICA QUE HAYA NECESARIAMENTE UNA FINALIDAD QUE LA GUÍE.
EL JUICIO REFLEXIONANTE KANTIANO SOLO PROPONE QUE EL SER HUMANO PERCIBE LA NATURALEZA COMO SI ESTUVIERA CONSTITUIDA CON ALGÚN FIN.
A TRAVÉS DE ESTA FORMULACIÓN PODEMOS VER QUE EL PROPÓSITO DE KANT ERA SEGUIR VINCULADO A UNA PERSPECTIVA HUMANA DE LA FILOSOFÍA.

Epílogo
MUY BIEN.
CREO QUE CON ESTO YA OS LO HE EXPLICADO TODO.
¿EH?
SON DEMASIADAS COSAS PARA ENTENDERLAS DE GOLPE...
...PERO HA QUEDADO CLARO QUE AL FINAL CONSIGUIÓ FORMULAR SU PROPIA METAFÍSICA.
NO TE DES TANTOS AIRES, QUE A SABER CUÁNTO HAS ENTENDIDO EN REALIDAD.
OYE...
¡QUE TÚ TAMPOCO LO HAS ENTENDIDO TODO!
¿Y QUÉ?
ES UNA FILOSOFÍA MUY COMPLICADA...
...PERO AL MENOS AHORA SÉ POR QUÉ SE LLAMA CRITICISMO.
KANT SE PROPUSO REALIZAR UN ESTRICTO ANÁLISIS DE LA RAZÓN A PESAR DE QUE HASTA EL MOMENTO NADIE SE HABÍA PLANTEADO TODAS LAS DIFICULTADES QUE ENTRAÑABA.
Razón

¡ESO! ¡ESO!
Y ADEMÁS CONSIGUIÓ ENCONTRAR LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO HUMANO.
POR ESO RESTRINGIÓ SU METAFÍSICA AL ÁMBITO DE LA RAZÓN PRÁCTICA.
¡ERA UNA METAFÍSICA PRÁCTICA!
YO TENÍA UNA IMAGEN MÁS FRÍA DE KANT.
CON ESO DE QUE SE HABÍA EMPEÑADO EN HACER RESURGIR LA METAFÍSICA...
YO TAMBIÉN.
EN CAMBIO PARECE QUE FUE UNA PERSONA MUY HUMANA, ¿VERDAD?
LA PERSPECTIVA HUMANA QUE TRATÓ DE IMPRIMIRLE A LA FILOSOFÍA...
...SIGUE SIENDO MUY IMPORTANTE PARA NOSOTROS, ¿NO OS PARECE?
¿EH?

HABÍAMOS EMPEZADO HABLANDO SOBRE CIENCIA...
...PERO ESO NOS HA LLEVADO A METERNOS DE LLENO EN LAS IDEAS DE KANT.
ES VERDAD, DISCUTÍAMOS SOBRE LA POSIBILIDAD DE QUE EL SER HUMANO PUDIERA LLEGAR A SER OMNIPOTENTE GRACIAS A LA CIENCIA.
Dios
ESO, ESO, COMO SI FUERA DIOS.
CREEMOS QUE LA CIENCIA PUEDE CONSEGUIR CUALQUIER COSA Y QUE GRACIAS A ELLA NO HABRÁ NADA IMPOSIBLE PARA EL HOMBRE...
...PERO, PENSÁNDOLO MEJOR, ME PARECE QUE TODO ESO SE ESCAPA UN POCO DE NUESTRAS POSIBILIDADES.
ES VERDAD.
¡AH!
¡LOS LÍMITES DE LA CIENCIA SON LOS MISMOS QUE LOS DEL CONOCIMIENTO!
KANT DECÍA QUE EL SABER CIENTÍFICO SOLO TIENE VALIDEZ DENTRO DEL ÁMBITO AL QUE TIENE ACCESO EL CONOCIMIENTO HUMANO.
EXACTAMENTE.

NO SÉ SI EL MUNDO FENOMÉNICO Y EL DE LA COSA EN SÍ MISMA EXISTEN TAL Y COMO KANT LOS IMAGINABA.
LO QUE ESTÁ CLARO ES QUE SOMOS SERES LIMITADOS Y QUE TAMBIÉN NUESTRO CONOCIMIENTO TIENE LIMITACIONES.
ES MUY IMPORTANTE ACEPTARLO PARA QUE EL SABER HUMANO PUEDA PARTIR DE AHÍ.
CREO QUE ESTAS IDEAS TIENEN MUCHO QUE DECIR...
...TANTO EN EL CAMINO QUE TOMARÁ LA CIENCIA COMO EN NUESTRA VIDA PARTICULAR.
AUNQUE ES SOLO MI OPINIÓN, CLARO.
¡AH!
¡QUÉ RARO QUE HABLES TANTO!
A MÍ TAMBIÉN ME PARECE QUE EL PENSAMIENTO DE KANT ES MUY IMPORTANTE.
¡Y A MÍ!
¡EH, QUE A MÍ TAMBIÉN!

¿QUÉ PUEDO CONOCER?
SI TÚ TAMBIÉN QUIERES ENFRENTARTE CARA A CARA A ESTA PREGUNTA...
...SEGURO QUE EL CRITICISMO KANTIANO PUEDE DARTE ALGUNA PISTA.

CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA

el manga

FIN